

UCHWAŁA NR XXXVI/202/2021

**Rady Gminy Wielka Nieszawka
z dnia 29 czerwca 2021 r.**

w sprawie: udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Wielka Nieszawka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 4a i art. 28aa ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2020 r. poz. 713, 1378, z 2021 r. poz. 1038)

Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu raportu o stanie Gminy Wielka Nieszawka za 2020 r. i przeprowadzeniu nad nim debaty, nie udziela się Wójtowi Gminy Wielka Nieszawka wotum zaufania z tego tytułu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Wielka Nieszawka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY

Wioletta Szymańska

UZASADNIENIE

1. Przyjęta przez Radę uchwała budżetowa zawierała plan inwestycyjny w kwocie 11.431.118 zł, Plan ten został skorygowany w grudniu i wynosił już tylko 3.615.442 zł. Natomiast wykonanie wydatków inwestycyjnych wyniosło tylko 1.868.274 zł, co stanowi 52% zredukowanego planu i zaledwie 16% pierwotnie założonej kwoty.

2. Z danych przedstawionych w Raporcie wynika, że zaledwie **1%** przychodu stanowiły środki zewnętrzne, natomiast w sprawozdaniu z wykonania budżetu widnieją środki pozyskane z Unii Europejskiej w kwocie 151 023,52 zł, co stanowi **0,44%** przychodu. Na rok 2020 przeprowadzone były 2 nabory w ramach Funduszu Dróg Samorządowych - Gmina Wielka Nieszawka nie złożyła żadnego wniosku i nie pozyskała ani grosza na drogi!!!

3. Nie złożono wniosków do Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2020.

4. Wydatki wynikające w Funduszu Sołectkiego pomieszczone są pomiędzy sołectwami zarówno w budżecie gminy przyjętym w grudniu 2019, jak i w sprawozdaniu z jego wykonania. Około 3 tys zł na organizację ruchu drogowego na ul. Pięknej w Wielkiej Nieszawce przypisano do zadań w sołectwie Cierpice.

5. Niskie wykonanie Budżetu Obywatelskiego w 2020 roku (zaledwie 46% Puli), świadczy o słabej promocji programu. Ponadto proces wyłaniania projektów do budżetu na rok 2021 przebiegał nieprawidłowo. Już na etapie projektu Uchwały wprowadzono zapisy nie pozwalające na realizację projektów miękkich w ramach puli lokalnych, co wyeliminowało cenne inicjatywy realizowane przez jednostki oświatowe na terenie gminy. Zapisano niemożliwe do spełnienia kryteria dotyczące minimalnej liczby osób głosujących na projekty.

Niektóre kwestie uporządkował Organ Nadzoru, rozstrzygnięciem Nr 53/2020 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO z dnia 8 czerwca 2020 r.,

Ponadto doszło do nieprawidłowego wykonania przez Wójta Gminy Wielka Nieszawka, uchwały Rady Gminy nr XX/106/2020 z dnia 4 maja 2020 roku, w sprawie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego, polegające na:

- > naruszeniu § 6 ust 1 p. 1, poprzez opóźnienie opublikowania informacji o 12 dni,
- > odrzuceniu z realizacji projektu BO.C.3/21 pomimo tego, że projekt znalazł się na liście projektów przyjętych do głosowania, a pula środków nie została wyczerpana, a żaden z punktów nie wyklucza realizacji projektów, które nie uzyskały głosów ważnych.
- > trzecim naruszeniem, było odrzucenie realizacji projektów BO.MN.3/21 i BO.C.1/21 poprzez niezastosowanie procedury przeniesienia niewykorzystanych środków zgodnie z § 22 ust 5-6 regulaminu.
- > Dodatkowo, Nierzetelnie wykonano weryfikację finansową, wynikającą z § 10 ust. 4, dla projektu BO.B.2/21, skutkującą koniecznością trzykrotnego zwiększenia kwoty na wykonanie tego zadania (z 5 do 15 tysięcy złotych) w budżecie gminy na rok 2021.

6. Nie wykonano sprawozdań przewidzianych w poniższych dokumentach strategicznych:

- > Strategia Rozwoju Gminy Wielka Nieszawka na lata 2015-2025

W rozdziale 7 wspomnianego dokumentu jest zapis: „*Wójt Gminy, jako organ wykonawczy odpowiedzialny za wykonanie ujętych w strategii założeń, będzie przedkładał Radzie Gminy raz na 3 lata sprawozdania z realizacji celu nadrzędnego i celów szczegółowych*” takie sprawozdanie nie zostało do dnia dzisiejszego przedstawione.

> Plan gospodarki niskoemisyjnej

Przyjęty przez Radę Gminy w 2016 roku PGN, zakładał prognozę zmian emisji dwutlenku węgla w perspektywie roku 2020, w odniesieniu do roku bazowego (2013). Teraz jest ten moment, kiedy powinniśmy ocenić, czy założone cele zostały zrealizowane. Niestety takie informacje nie zostały przygotowane.

W dziale 9 dokumentu, jednoznacznie określono obowiązki wójta wynikające z realizacji planu, kładąc nacisk na sporządzanie corocznych sprawozdań, oraz raportów w odstępach co najmniej 2 letnich. Nie sporządzono i nie przedstawiono radnym i mieszkańcom tych informacji.

> Program Ochrony środowiska

Przyjęty został uchwałą 20 kwietnia 2004 roku, na lata 2004-2010 z perspektywą na lata 2011-2020. Jest to kolejny istotny dokument, którego ważność wygasła w omawianym roku budżetowym, a dla którego nie przygotowano sprawozdania, ani aktualizacji.

> Planowanie przestrzenne

Studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania gminy zostało uchwalone 28 lutego 2000 roku. Ostatnią uchwałą, uznającą aktualność studium, Rada Gminy podjęła 26 listopada 2016 roku. Wykazano wówczas 54 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Po tym czasie przyjęto cztery uchwały: jedną w październiku 2017 r, dwie w lutym i jedną w lipcu 2019 r, co razem powinno dać liczbę 58, natomiast z raportu dowiadujemy się, że na koniec 2020 roku było ich 55.

7. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii - nakładają na gminę obowiązek przyjęcia stosownych programów. Te kluczowe uchwały zostały wprowadzone dopiero po upływie trzech kwartałów 2020 roku, jest to kolejny sygnał, opieszałego funkcjonowania gminy w tym roku.

8. Nie przeprowadzono konkursów na zadania w ramach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Raport nie informuje z jakimi organizacjami i w jakim zakresie Gmina współpracowała.

9. Działalność Wójta w zakresie transportu publicznego doprowadziła do kryzysu komunikacyjnego, zawieszania kursów, a w konsekwencji do zawarcia zobowiązań opartych na niepewnych przesłankach, co doprowadziło do przekroczenia założeń budżetowych na rok 2021.

10. Komunikacja interpersonalna na linii Wójt, zastępca, sekretarz - mieszkańcy, radni nie uległa poprawie. Z powodu braku współpracy i rzeczowego podejścia do rozwiązywania problemów, po raz drugi doszło do rezygnacji przewodniczącej z funkcji i zmian w komisjach rady.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY

Wioletta Szymańska