

RPI.271.8.16

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„WYKONANIE OŚWIETLENIA ULICZNEGO DRÓG GMINNYCH GMINY WIELKA NIESZAWKA”

Na podstawie art. 92 ustawy Pzp (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Gmina Wielka Nieszawka informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa zł brutto/ Gwarancja		
		Część I	Część II	Część III
1.	EL-MAR Sp. z o.o. ul.Wschodnia 36D , 87-100 Toruń	Cena:124.317,19 zł Gwar.: 36 m-sce	Cena: 95.677,27 zł Gwar.: 36 m-sce	Cena: 54.116,75 zł Gwar.: 36 m-sce
2.	ELTOP sp.j. Wasiniak,Piskorski,Grabowski, Ul. Chrzanowskiego , 87-100 Toruń	Cena:121.215,27 zł Gwar.: 60 m-sce	Cena:10.7371,62zł Gwar.: 60 m-sce	Cena:68.587,26 zł Gwar.: 60 m-sce
3.	ELKARD Sp. z o.o. Sp.Komandytowa , Ul.Grudziądzka 159, 87-100 Toruń	Cena:110.331,00 zł Gwar.: 60 m-sce	Cena:81.672,00 zł Gwar.: 60 m-sce	Cena:48.954,00 zł Gwar.: 60 m-sce
4.	P.P.U.H. ELTOM Piotr Osowski, Ul. Zakątek 35, 87-100 Toruń	Cena:110.030,90 zł Gwar.: 36 m-sce	Cena:84.671,69 zł Gwar.: 36 m-sce	Cena:48.870,15 zł Gwar.: 36 m-sce

Wybrano oferty:

Dla części I ofertę nr 3 firmy ELKARD Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ,
ul.Grudziądzka 159, 87-100 Toruń

Cena: 110.331,00 zł

słownie: sto dziesięć tysięcy trzysta trzydzieści jeden i 00/100 zł

Oferta spełnia wymogi SIWZ i uznana została za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena - 95 %, wysokość kar umownych – 5 %.

Dla części II ofertę nr 3 firmy ELKARD Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ,

ul.Grudziądzka 159, 87-100 Toruń

Cena: 81.672,00 zł

słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy sześćset siedemdziesiąt dwa i 00/100 zł

Oferta spełnia wymogi SIWZ i uznana została za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena - 95 %, wysokość kar umownych – 5 %.

Oferta spełnia wymogi SIWZ i uznana została za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena - 95 %, wysokość kar umownych – 5 %.

Dla części III ofertę nr 3 firmy ELKARD Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ,

ul.Grudziądzka 159, 87-100 Toruń

Cena: 48954,00 zł

słownie: czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery i 00/100 zł

Oferta spełnia wymogi SIWZ i uznana została za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena - 95 %, wysokość kar umownych – 5 %.

Poniżej przedstawiamy punktację przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:


Nr oferty	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa zł brutto		
		Część I	Część II	Część III
1.	EL-MAR Sp. z o.o. ul.Wschodnia 36D , 87-100 Toruń	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	ELTOP sp.j. Wasiniak,Piskorski,Grabowski, Ul. Chrzanowskiego , 87-100 Toruń	cena: 86,23 gwarancja: 5 Razem: 91,23	cena: 72,26 gwarancja: 5 Razem: 77,26	cena: 67,68 gwarancja: 5 Razem: 72,67
3.	ELKARD Sp. z o.o. Sp.Komandytowa , Ul.Grudziądzka 159, 87-100 Toruń	cena: 94,74 gwarancja: 5 Razem: 99,74	cena: 95 gwarancja: 5 Razem: 100	cena: 94,83 gwarancja: 5 Razem: 99,83
4.	P.P.U.H. ELTOM Piotr Osowski, Ul. Zakątek 35, 87-100 Toruń	cena: 95 gwarancja: 3 Razem: 98,00	cena: 91,63 gwarancja: 3 Razem: 94,63	cena: 95 gwarancja: 3 Razem: 98,00

Umowa z Wykonawcą może być podpisana w dniu 11.07.2016 r.

UZASADNIENIE

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. 29.06.2016 r. do godz. 10⁰⁰ zostały złożone cztery oferty. Ponieważ oferty nr 1 i 4 zawierały braki, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 poz 2164), zwana dalej „pzp”, wezwał Wykonawców do złożenia dokumentów.

Po przedłożeniu dokumentów od Wykonawców, zamawiający dokonał formalnej oceny ofert. W wyniku tej oceny zamawiający uznał, że oferty nr 2,3 i 4 spełniają wymogi SIWZ. Natomiast Wykonawca, który złożył ofertę nr 1, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. 04.07.2016 r. nie przedłożył stosownych dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający był zobligowany wykluczyć Wykonawcę z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), tym samym zgodnie z art. 24 ust 4 oraz z art. 89 ust 1 pkt. 5 Prawa zamówień publicznych, ofertę nr 1 należało odrzucić.


WÓJT
mgr inż. Kazimierz Kaczmarek

