

ROS.271.16.15

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„WYPOSAŻENIE ODDZIAŁÓW ORAZ DOSTAWA POMOCY DYDAKTYCZNYCH DO ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH FUNKCJONUJĄCYCH W 2 SZKOŁACH PODSTAWOWYCH W GMINIE WIELKA NIESZAWKA”

Na podstawie art. 92 ustawy Pzp (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Gmina Wielka Nieszawka informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

LP	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto / Gwarancja
1.	Centrum SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	cena: 159.913,90 zł gwarancja: 24 miesiące
2.	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	cena: 98.800,00 zł gwarancja: 48 miesięcy
3.	NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński Grom 36, 12-130 Pasym	cena: 114.035,90 zł gwarancja: 36 miesięcy
4.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	cena: 105.963,00 zł gwarancja: 60 miesięcy
5.	„SK-MEDICO” Sebastian Ilczuk 22-455 Miączyń 115 B	cena: 138.580,00 zł gwarancja: 25 miesięcy

Wybrano ofertę nr 2, firmy: Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Cena ofertowa brutto: 98.800,00 zł

(słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych i 00/10)

Oferta spełnia wymogi SIWZ i uznana została za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert tj.: cena: 95% / gwarancja: 5%

Poniżej przedstawiamy punktację przyznaną Wykonawcom w kryterium oceny ofert tj.:

cena: 95% / gwarancja: 5%

LP	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów
1.	Centrum SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	oferta odrzucona
2.	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	cena: 95,00 gwarancja: 4,00 Razem: 99,00
3.	NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński Grom 36, 12-130 Pasym	oferta odrzucona
4.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	cena: 88,58 gwarancja: 5,00 Razem: 93,58
5.	„SK-MEDICO” Sebastian Ilczuk 22-455 Miączyn 115 B	cena: 67,73 gwarancja: 2,08 Razem: 69,81

Umowa z Wykonawcą może być podpisana w dniu 14.10.2015 r.

UZASADNIENIE

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. 30.10.2015 r. do godz. 10⁰⁰ zostało złożonych pięć ofert. W odniesieniu do ofert nr 2 i 4 zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „Pzp”, wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień.

Po otrzymaniu wyjaśnień zamawiający dokonał formalnej oceny ofert. W wyniku tej oceny zamawiający uznał, że oferty nr 2, 4 i 5 spełniają wymogi SIWZ.

Natomiast w przypadku ofert nr 1 i 3 zamawiający uznał, że nie odpowiadają one treści SIWZ. Zamawiający żądał w SIWZ, w rozdziale III PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, akapit 3, aby Wykonawca przedstawił wraz z ofertą „Szczegółowy wykaz asortymentu, który powinien być dostarczony zamawiającemu w ramach realizacji przedmiotu niniejszej umowy (...)”, stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ. Oferty nr 1 i 3 załącznika tego nie zawierały.

Wobec braku złożenia w ofertach nr 1 i 3 wymaganego załącznika, oferty zawierają wadę, która nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust 1 ustawy Pzp, ponieważ wyjaśnienie musiałoby w tym przypadku prowadzić do uzupełnienia przez Wykonawców brakującej, istotnej części oferty, co jest niedopuszczalne, gdyż spowodowałoby zmianę treści oferty. Pominięcie w ofercie załącznika zawierającego kilkaset pozycji wykracza również poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego oferty nr 1 i 3 należało odrzucić.

WÓJT
mgr inż. Rafał Piotr Kozłowski