

Nr sprawy: **RPI.271.21.2014**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania przetargowego pn: „ **DOSTAWA I MONTAŻ 248 POMP CIEPŁA POWIETRZE/WODA DO INSTALACJI WEWNĄTRZ DOMÓW JEDNORODZINNYCH NA TERENIE GMINY WIELKA NIESZAWKA**”

Na podstawie art. 92 ustawy Pzp (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) Gmina Wielka Nieszawka informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa zł brutto
1.	ANTINUS Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 Skierniewice	1.760.800,00
2.	A&M HOME CREDIT ANDRZEJ OCHMAN ul. Moniuszki 45A, 47-450 Krzyżanowice	1.526.688,00
3.	FIRMA JABŁOŃSKI ul. Polna 59, 87-100 Toruń	1.699.000,00

Wybrano ofertę nr 2, firmy **A&M HOME CREDIT ANDRZEJ OCHMAN**, ul. Moniuszki 45A, 47-450 Krzyżanowice.

Cena oferty uznanej za najkorzystniejszą – **1.526.688,00 zł**

Słownie: jeden milion pięćset dwadzieścia sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt osiem złotych 00/100

Oferta spełnia wymogi SIWZ i uznana została za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena - 100 %.

Oferta nr 3 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.)

Poniżej przedstawiamy punktację przyznaną wykonawcom w kryterium oceny ofert, tj. cena 100%:

Nr oferty	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: cena
1.	<p style="text-align: center;">ANTINUS Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 Skierniewice</p>	87
2.	<p>A&M HOME CREDIT ANDRZEJ OCHMAN ul. Moniuszki 45A, 47-450 Krzyżanowice</p>	100

Umowa z Wykonawcą może być podpisana w dn. 22.12.2014 r.

UZASADNIENIE

W terminie wyznaczonym na składanie ofert tj. 29.10.2014r. do godz. 10⁰⁰ zostały złożone trzy oferty. Ponieważ oferty w różnym stopniu, zawierały braki, zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „Pzp”, wezwał wszystkich Wykonawców do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień.

Po uzupełnieniu dokumentów i złożeniu wyjaśnień Zamawiający dokonał oceny ofert. W wyniku tej oceny Zamawiający uznał, że oferty nr 1 i nr 2 spełniają wymogi SIWZ.

Natomiast oferta nr 3 nie spełnia wymagań SIWZ wskazanych w rozdziale III, tabela „Wymagane parametry urządzenia, Lp. 15”, w którym zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało "Skraplacz umieszczony w bezpieczny sposób – bez bezpośredniego kontaktu z podgrzewaną wodą – owinięty wokół zasobnika wody". W ofercie nr 3 zaproponowano rozwiązanie: „U nas skraplacz jest w postaci wymiennika płytowego. Wymiennik ciepła ma podwójne ścianki, żeby zabezpieczyć przed bezpośrednim kontaktem z wodą”. Urządzenie zaproponowane w ofercie nr 3 jest niezgodne z postanowieniami SIWZ. Nadmienić należy, iż wykonawca ten nie kwestionował zapisów SIWZ w terminie przewidzianym w Pzp, a na rynku istnieje szeroka gama pomp ciepła wyposażonych w skraplacze z rozwiązaniem żądanym przez Zamawiającego.

Ponadto, oferta nr 3 jest niezgodna z postanowieniami SIWZ Rozdział III. Tabela Wymagane parametry urządzenia Lp. 4. oraz rozdział X, pkt 11, w których zamawiający wymagał, aby Wykonawcy przedłożyli certyfikat lub wyciąg z certyfikatu wydany przez niezależną akredytowaną jednostkę certyfikującą potwierdzający spełnienie minimalnego wymogu COP wg normy PN-EN 16147 w zakresie min 2,6. (SIWZ Rozdz. III. Tab. Lp.4). Ponadto, Zamawiający wymagał, aby dokumenty sporządzone w języku obcym były złożone wraz z tłumaczeniem na język polski (SIWZ Rozdz. X pkt. 11). Tymczasem oferta nr 3 zawiera złożony na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie oferty o certyfikat wymagany SIWZ, dokument w języku obcym nie przetłumaczony na język polski.

Zważywszy na opisane wyżej ustalenia, Zamawiający uznał, że oferta nr 3 nie spełnia warunków określonych w: rozdziale III tabela: „Wymagane parametry urządzenia” Lp. 15”, rozdziale III tabela: „Wymagane parametry urządzenia” Lp. 4 oraz rozdziale X pkt. 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego ofertę nr 3 należało odrzucić.


WOJT
mgr inż. Przemysław Kaczmarek