

Nr sprawy: RPI.271.10.2014

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania przetargowego pn: „ DOSTAWA I MONTAŻ 241 POMP CIEPŁA POWIETRZE/WODA DO INSTALACJI WEWNĄTRZ DOMÓW JEDNORODZINNYCH NA TERENIE GMINY WIELKA NIESZAWKA”

Na podstawie art. 92 ustawy Pzp (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. , poz. 907 ze zmianami) gmina Wielka Nieszawka informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty firm:

Nr oferty	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa zł brutto
1.	ECO-THERM SP. Z O.O. 99-400 Łowicz, ul. Jana Pawła II 177/179	1.844.600,00
2.	EcoExperts s.c.Zgorzała, ul. Puszczyka 1f lok. 1, 05-515 Mysiadło	1.696.581,53
3.	ENVIROTECH spółka z o.o., 60-845 Poznań, ul. Jana Kochanowskiego 7	1.821.128,55
4.	ANTINUS SP. Z O.O., ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 SKIERNIEWICE	1.667.000,00
5.	F.B. Fijałkowski i S-ka Sp. z o.o., ul. Okólna 7a, 87-100 Toruń	1.787.500,00
6.	ZYMETRIC SP. Z O.O., ul. Marywilska 34, 03-228 Warszawa	1.898.839,00
7.	SUNEX SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Piaskowa 7, 47-400 Racibórz	1.393.200,00

Wybrano ofertę nr 4, firmy ANTINUS SP. Z O.O., ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 SKIERNIEWICE

Cena wybranej oferty – 1.667.000,00zł

Słownie: jeden milion sześćset sześćdziesiąt siedem tysięcy złotych 00/100

Oferta spełnia wymogi SIWZ i uznana została za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: Cena - 100 %.

Oferta nr 2 została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. , poz. 907 ze zmianami).

Oferta nr 7 została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 w związku z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. , poz. 907 ze zmianami).

Poniżej przedstawiamy punktację przyznaną wykonawcom w kryterium oceny

ofert tj. cena 100%

Nr oferty	Firma (nazwa) nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: cena
1.	ECO-THERM SP. Z O.O. 99-400 Łowicz, ul. Jana Pawła II 177/179	90

2.	ENVIROTECH spółka z o.o., 60-845 Poznań, ul. Jana Kochanowskiego 7	91
3.	ANTINUS SP. Z O.O., ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 SKIERNIEWICE	100
4.	F.B. Fijałkowski i S-ka Sp. z o.o., ul. Okólna 7a, 87-100 Toruń	93
5.	ZYMETRIC SP. Z O.O., ul. Marywilska 34, 03-228 Warszawa	88

Umowa z Wykonawcą może być podpisana w dn. 28.07.2014r.

UZASADNIENIE

W terminie wyznaczonym na składanie ofert t.j. 04.07.2014r. godz. 10:00 zostało złożonych siedem ofert.

Jedna oferta spełniała wszystkie wymogi SIWZ i ustawy Pzp. W stosunku do sześciu ofert Zamawiający zastosował art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. , poz. 907 ze zmianami), wzywając tych wykonawców do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień.

Nadmienić należy, że Zamawiający wskazał w SIWZ, jako warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, wykazanie przez wykonawcę, że wykonał on w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu do składania ofert , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jedną robotę w zakresie dostawy i montażu pomp ciepła, lub innych urządzeń do podgrzewania wody lub urządzeń centralnego ogrzewania o wartości 1.700.000,00 zł wraz z podaniem jej rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących tej roboty, określających, czy robota ta została wykonana w sposób należyty oraz wskazujących, czy została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 nie wykazał, że spełnia warunek dotyczący doświadczenia, ponieważ nie wykazał, że wykonał jedną pracę o wartości i przedmiocie podanych w SIWZ. Wykonawca ten powołał się co prawda na doświadczenie osoby trzeciej, które zostało należycie udokumentowane, jednakże nie wykazał, że podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia.

W formularzu oferty Wykonawca oświadczył, że zamówienie zrealizuje własnymi siłami. Jednakże po wezwaniu do wyjaśnień Wykonawca przesłał zmieniony formularz ofertowy, w którym oświadczył, że zadanie wykona przy pomocy podwykonawcy. Jest to niedopuszczalna zmiana oferty.

Powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Doświadczenie nie stanowi bowiem dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa. Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami

podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia.

W konsekwencji, nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia. Dokumentem potwierdzającym dysponowanie wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego jest każdy dokument, z którego wynika zobowiązanie takiego podmiotu do udziału w wykonaniu zamówienia (np. pisemne oświadczenie podmiotu trzeciego, umowa przedwstępna, umowa generalna o współpracy itd.). Nie jest natomiast wystarczające samo wskazanie przez wykonawcę podmiotu trzeciego w wykazie podwykonawców, którym powierzy określone części zamówienia.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 7 wykazując spełnianie warunku w zakresie doświadczenia powołał się na doświadczenie firmy PRO-EKO-SYSTEM, wskazując iż będzie ona podwykonawcą przy realizacji zamówienia i załączając pisemne oświadczenie tej firmy, z którego wynika jej zobowiązanie do udziału w wykonaniu zamówienia. Jednakże do oferty zostały załączone referencje nie zawierające potwierdzenia, że firma PRO-EKO-SYSTEM wykonała jedną robotę w zakresie wymaganym SIWZ o wartości co najmniej 1 700.000 zł. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień i ewentualnie uzupełnienia dokumentów wskazał innego podwykonawcę firmę P.H.U. Puchałka i przedłożył referencje, z których wynika spełnianie przez tę firmę wskazanego w SIWZ warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie doświadczenia. Nadmienić należy, iż w wskazując podwykonawcę Wykonawca nie załączył zobowiązania tego podwykonawcy do udziału w realizacji tego zamówienia.

Nawet gdyby Wykonawca przedłożył Zamawiającemu prawidłowe zobowiązanie podwykonawcy do udziału w realizacji zamówienia, wskazanie przez wykonawcę składającego ofertę nr 7 innego podwykonawcy niż wymieniony w ofercie stanowi niedopuszczalną przepisem art. 87 ust. 1 Pzp, zmianę treści oferty. Przepis ten wyraźnie stanowi, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian w jej treści innych niż poprawienie oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych. Uzupełnienie dokumentów nie może więc prowadzić do zmiany treści złożonej przez wykonawcę oferty.

Zważywszy na opisane wyżej ustalenia, Zamawiający uznał, że Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2 oraz nr 7 nie spełniają warunku w zakresie doświadczenia i z tego względu podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 Pzp, a ich oferty zgodnie art. 24 ust.4. uznaje się za odrzucone.


WOJT
mgr inż. Kazimierz Kaczmarek