

Wielka Nieszawka, dnia 4 maja 2017 r.

RPI.6220.1.32.16

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 76 ust. 2 i ust. 3, art. 80 ust. 1 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. - Dz.U. z 2016 r., poz. 353, 831, 961, 1250 i 1579 - zwanej dalej „ustawą o oś”), a także §3 ust. 1 pkt 68 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. - Dz.U. z 2016 r., poz. 71), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. - Dz.U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579), po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pani Hanny Lewandowskiej reprezentującej firmę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „MELBUD” Spółka cywilna, ul. Tramwajowa 12, 87-100 Toruń, z dnia 18.04.2016 r. (wpływ dnia 19.04.2016 r.) uzupełnionego w dniu 9.05.2016 r. oraz uzupełnionego pismami z dnia 27.06.2016 r. (wpływ dnia 28.06.2016 r.) i 14.09.2016 r. (wpływ dnia 15.09.2016 r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, którego inwestorem jest Spółka Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o., ul. Rybaki 31-35, 87-100 Toruń, polegającego na "Budowie magistrali wodociągowej z Torunia do Ciechocinka", po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim, uwzględniając decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu z dnia 23.02.2017 r. znak SKO-60-2016/16, uchylającą decyzję Wójta Gminy Wielka Nieszawka w przedmiotowej sprawie z dnia 05.12.2016 r. znak jak wyżej, działając w porozumieniu z Prezydentem Miasta Torunia, Burmistrzem Ciechocinka i Wójtem Gminy Aleksandrów Kujawski, **ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie magistrali wodociągowej z Torunia do Ciechocinka"**

I. Określając:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

- 1) przedsięwzięcie polega na budowie magistrali wodociągowej doprowadzającej wodę pitną z osiedla Czerniewice w Toruniu do Ciechocinka wraz z urządzeniami towarzyszącymi.
- 2) trasa planowanej inwestycji przebiegać będzie przez:
 - a. Miasto Toruń;
 - b. Gminę Wielka Nieszawka (obręb Brzoza, obręb Popioły);
 - c. Gminę Aleksandrów Kujawski (obręb Otfoczyn, obręb Wołuszewo);
 - d. Miasto Ciechocinek.
- 3) numery działek, przez które może przebiegać inwestycja:
miasto Toruń:

Obręb 78: 98/3, 98/1, 31/2, 31/1, 120, 117, 61/4, 96/12, 98/2, 105/4, 118, 68, 97/1, 97/2, 80, 65, 85/2, 84, 83, 81, 64, 87, 85/1, 78, 76, 75, 77, 63, 62, 73, 60/1, 91, 67, 71, 90, 79, 96/14, 74, 72, 82/2, 99/1, 61/3, 89, 82/1, 32/2, 119, 69, 70, 88, 34, 66;

Obręb 76: 500, 512 i 513, 514, 515, 517, 518, 614, 616, 521, 499, 519, 264, 271, 270, 275, 593, 599, 608, 613, 609, 615, 600, 585, 592, 603, 586;

Gmina Wielka Nieszawka:

Obręb Brzoza: 3092/17, 301, 34/1, 34/6, 34/8, 119/2, 119/7, 144/1, 113/1, 160/6, 219, 224/3, 237/2, 237/12, 239/5, 239/9, 162, 150, 41/3, 89, 119/9, 156/3, 166/2, 169/4, 41/1, 163/1, 3068/15, 3092/18, 3092/19, 3119/3, 3178/8, 3142/3, 3142/4, 3157/4, 3157/7, 3157/11, 163/2, 110/1, 110/4, 110/5, 110/6, 83/1, 86/1, 237/13, 223/7, 237/8, 237/9, 237/10, 237/11, 239/6, 118/1, 111, 113/2, 161, 85, 83/2, 114, 81/1, 146, 117, 118/2, 87/2, 87/3, 82/1, 82/2, 80, 145/2, 109, 309, 223/9, 34/7, 88/1, 108, 145/1, 84/2, 84/5, 84/6, 223/3, 160/3, 116, 169/2, 164/1, 164/4, 167/1, 115/1, 112/1, 153, 237/7, 88/2, 86/2, 115/2, 239/10;

Obręb Popioły: 200, 3142/10, 3179/10, 3179/14, 3179/16, 3179/20, 3214/5, 3214/19;

Gmina Aleksandrów Kujawski:

Obręb Otłoczyn: 279, 29/1, 17, 78, 59, 62/2, 109, 163, 268, 212/1, 208, 124, 216/2, 219, 206/8, 192/6, 192/7, 193, 25, 68/3, 3214/10, 3251/1, 60, 3335/2, 3335/6, 278, 42/1, 345/1, 58/1, 168/2, 29/2, 202/2, 74, 38/1, 32, 33, 44/1, 44/3, 44/5, 44/6, 45, 57, 362, 214/5, 280/3, 280/4, 30, 58/2, 69, 70/5, 70/4, 70/3, 71, 285, 190, 349/2, 73, 187, 349/9, 110, 312/2, 111, 183, 182, 175/2, 175/1, 169, 168/1, 168/3, 164/1, 209/2, 165/2, 209/4, 162/2, 161/1, 287/1, 287/2, 289, 312/6, 312/5, 312/4, 312/3, 309/11, 309/12, 309/10, 309/4, 359/3, 359/2, 349/7, 350/2, 189/2, 358, 192/3, 194, 352, 206/7, 206/9, 368, 206/5, 207/2, 207/3, 346/1, 164/2, 209/3, 216/1, 157/1, 155, 222/1, 223/3, 224/1, 189/1

Obręb Wołuszewo: 113, 105/17, 27/2, 108/1, 105/9, 105/19, 116/5, 107, 118, 119/2, 106, 166, 196/1, 78, 97, 442/2, 138, 144, 447, 176, 303/3, 339, 72/3, 72/1, 174, 338/2, 109, 111/1, 110, 108/2, 112, 116/6, 33/7, 105/20, 119/5, 27/3, 123/9, 99/1, 33/5, 96, 38/5, 38/4, 89, 88/1, 88/5, 88/4, 88/3, 44/3, 50/7, 50/8, 50/11, 50/4, 51/4, 51/5, 55/4, 55/5, 77/4, 77/7, 76/3, 483, 75/7, 484, 75/4, 74/6, 74/5, 73/6, 444/3, 73/2, 71/3, 443, 72/4, 179/10, 127/8, 127/4, 130/6, 131/1, 134/2, 140, 141, 142, 143, 148/1, 150/1, 150/2, 167/2, 167/1, 173/1, 175/1, 177/3, 177/2, 444/2, 444/4, 178, 445, 179/3, 179/2, 179/9, 179/11, 179/5, 301/1, 301/2, 301/3, 302/1, 302/2, 304/13, 311, 312/14, 485, 312/12, 317, 318, 323, 324, 329, 330/2, 337/1, 337/5, 338/5, 338/8, 338/9

miasto Ciechocinek:

2037/1, 2057, 2054, 2037/3, 2037/6, 2037/5, 2038, 2040/1, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2049/1, 2049/2, 2049/3, 2049/4, 2051, 2052, 2053/2, 2053/1, 2036/1, 2757/1, 2036/6, 2036/7, 2741/1, 2741/2, 2741/6, 2741/10, 2741/11, 19/21, 19/23, 59/1,

Wykaz działek sąsiadujących z terenem przedsięwzięcia:

miasto Toruń:

Obręb 78: 32/1, 33, 59/4, 60/2, 61/2, 99/2, 92/9, 92/8, 92/7, 92/6, 92/5, 92/4, 92/3, 94/46, 94/20, 94/21, 94/22, 94/23, 94/24, 94/25, 97/26, 94/27, 94/28, 94/29, 95, 96/6, 96/7, 96/8, 96/9, 96/10, 96/11, 97/4, 96/13;

Obręb 76: 275, 271, 270, 511, 584, 591, 598, 602, 607, 612;

Gmina Wielka Nieszawka:

Obręb Brzoza: 119/6, 33/9, 33/10, 32/4, 32/1, 32/2, 79, 84/7, 3068/13, 170/6, 107, 105/1, 151, 154/1, 157/2, 156/2, 157/1, 160/5, 165, 164/3, 166/1, 167/4, 308, 169/6, 216/3, 119/8, 250, 3157/10, 224/4, 236/1, 237/14, 236/2, 239/7, 239/13, 239/12, 3178/6, 3178/5, 3178/7;

Obręb Popioły: 18/3, 3142/9, 3157/2, 8/5, 3179/8, 3179/9, 3179/11, 3179/12, 3179/13, 3179/15, 3179/17, 204, 3179/18, 3214/13;

Gmina Aleksandrów Kujawski:

Obręb Otloczyn: 277, 24, 39, 74, 3214/12, 283/2, 340/9, 34, 3293/1, 68/4, 70/6, 401/1, 72, 286, 290/1, 309/2, 309/6, 309/7, 294/2, 349/8, 350/1, 196/1, 191, 353, 351/1, 205, 206/10, 207/5, 207/4, 210/1, 210/2, 210/3, 210/6, 213/1, 165/4, 165/3, 162/3, 127/1, 158/1, 154/1, 213/1, 212/1, 247/2, 217, 218, 223/1, 227/1, 231, 145/2, 145/1, 135, 231;

Obręb Wołuszewo: 105/7, 105/21, 105/22, 105/15, 27/2, 33/6, 33/2, 34/1, 37/1, 42/1, 43/1, 44/2, 50/2, 51/2, 55/2, 77/2, 76/2, 75/2, 73/7, 71/2, 441/4, 116/3, 121/5, 119/4, 123/7, 123/11, 127/10, 453/2, 133/3, 134/1, 136/6, 136/13, 145/1, 146/2, 148/2, 151/1, 168/6, 448, 152, 175/3, 177/5, 177/6, 444/5, 181, 179/12, 179/7, 179/4, 304/14, 304/5, 337/4, 338/3, 337/6, 337/8, 338/17, 338/12, 338/10, 349/6, 349/7;

miasto Ciechocinek: 2055/1, 2055/2, 2037/7, 2039, 2041, 2025, 2048, 2032, 2035/1, 2757/2, 2036/8, 2036/9, 19/21, 2035/1, 2706/16, 2706/13, 2706/42, 19/24, 19/26, 2741/3, 2741/7, 2741/12.

2. warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) wszystkie prace realizacyjne prowadzić wyłącznie w porze dziennej, w godzinach 6⁰⁰-22⁰⁰;
- 2) zaplecze budowy oraz drogi dojazdowe zlokalizować poza cennymi siedliskami przyrodniczymi, w tym poza użytkami zielonymi (łąkami, pastwiskami), terenami zadrzewionymi, podmokłymi, bagiennymi, starorzeczami, a także

poza stwierdzonymi w ramach prowadzenia nadzoru przyrodniczego stanowiskami gatunków chronionych;

- 3) w przypadku prowadzenia wykopów w okresie od 1 marca do 31 października, teren objęty pracami wygradzić na czas trwania robót z zastosowaniem tymczasowego wygradzenia o wysokości nadziemnej min. 40 cm, które powinno posiadać min. 5-centymetrową przewieszkę w górnej części (skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót), a także zostać wykonane z materiału litego, szczelnie połączonego z gruntem (np. poprzez wkopanie na głębokość min. 10 cm); wygradzenie utrzymywać w stanie technicznym zapewniającym właściwe funkcjonowanie, w szczególności poprzez kontrolę stanu oraz dokonywanie bieżących napraw; ww. wygradzenia w okresie funkcjonowania, objąć nadzorem przyrodniczym oraz w razie potrzeby podjąć działania w zakresie przemieszczania osobników zwierząt;
- 4) usuwanie drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia, a w przypadku konieczności rozpoczęcia prac w okresie lęgowym, wyłącznie po potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów (gniazd) chronionych gatunków ptaków na terenie inwestycji; w przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania określone przez ww. nadzór;
- 5) zapewnić wykonanie nasadzeń zastępczych drzew w ilości nie mniejszej niż ilość drzew objętych wycinką; do nasadzeń stosować wyłącznie rodzime odmiany i gatunki drzew oraz krzewów, zgodnie z siedliskiem, z dobrze wykształconą bryłą korzeniową; w pierwszym okresie wegetacyjnym, w którym przeprowadzono nasadzenia sprawdzić udatność wykonanych prac, a następnie, w razie konieczności wykonać nasadzenia uzupełniające;
- 6) drzewa i krzewy, które nie będą podlegać wycince, a znajdują się w zasięgu planowanych prac, zabezpieczyć przed uszkodzeniem lub zniszczeniem, np. poprzez odeskowanie pni drzew oraz wygradzenie drzew i krzewów taśmą ostrzegawczą; dokładne miejsce i sposób wykonania uzgodnić z nadzorem przyrodniczym;
- 7) w czasie prowadzenia prac w obszarach Natura 2000 oraz w obrębie użytku ekologicznego, a także w miejscach prowadzenia otwartych wykopów (niezależnie od lokalizacji względem obszarów chronionych) zapewnić nadzór przyrodniczy, którego zadaniem będzie w szczególności nadzór nad przebiegiem prac, kontrola obecności gatunków chronionych, kontrola stanu wygradzeń tymczasowych (o których mowa w punkcie 3) oraz ewentualne przemieszczanie zwierząt gatunków chronionych z terenu prac w inne miejsca, zapewniające możliwość podjęcia bezpiecznej wędrówki;
- 8) podczas prowadzenia prac należy zapewnić rozwiązania techniczne i technologiczne chroniące grunt i wody podziemne przed ewentualnymi

zanieczyszczeniami oraz stosować środki techniczne i organizacyjne zapobiegające ponadnormatywnej emisji hałasu do środowiska;

3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:

1) do budowy sieci zastosować:

- a. rury wodociągowe PEHD o średnicy ok. 300 mm (ok. 16 000m);
- b. kręgi betonowe;

2) wybudować dwa zbiorniki retencyjne wody o pojemności ok. 1000m³.

II. Nie nakładam obowiązku: przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

W dniu 19.04.2016 roku Pani Hanna Lewandowska reprezentująca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „MELBUD” Spółka cywilna, ul. Tramwajowa 12, 87-100 Toruń, działając w imieniu Inwestora - Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o., ul. Rybaki 31-35, 87-100 Toruń - zwróciła się do Wójta Gminy Wielka Nieszawka z wnioskiem (uzupełnionym w dniu 9.05.2016 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie magistrali wodociągowej z Torunia do Ciechocinka". Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z wymaganymi załącznikami zgodnie z art. 74 ustawy ooś. Wnioskodawca dwukrotnie zwrócił się o rozszerzenie zakresu określonego w pierwotnym wniosku:

1. wnioskiem z dnia 27.06.2016 r. (data wpływu 28.06.2016 r.) – rozszerzenie o działki ewidencyjne położone na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski:
 - a. przez które przebiega inwestycja na terenie miasta Ciechocinek: dz. nr 2741/1, 2741/2, 2741/6, 2741/10, 2741/11, 19/21, 19/23, 59/1,
 - b. działki sąsiadujące z terenem przedsięwzięcia:
Ciechocinek: dz. nr 2706/16, 2706/13, 2706/42, 19/24, 19/26, 2741/3, 2741/7, 2741/12,
Wołuszewo: dz. nr 349/7,
2. wnioskiem z dnia 14.09.2016 r. (data wpływu 15.09.2016 r.) – rozszerzenie o działki ewidencyjne położone na terenie miasta Torunia
 - a. przez które przebiega inwestycja w obrębie 0076: dz. nr 512 i 513,
 - b. działki sąsiadujące z terenem przedsięwzięcia: jak we wniosku zasadniczym.

Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 68 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 71) przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. „rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do

przewodów wodociągowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową”.

Investycja przebiega przez działki zlokalizowane na terenie czterech gmin: Gminy Miasta Torunia, Gminy Wielka Nieszawka, Gminy Aleksandrów Kujawski oraz Gminy Miasta Ciechocinek.

Zgodnie z art. 10 §1, 49 i 61 §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz w związku z tym, że liczba stron postępowania administracyjnego o wydanie przedmiotowej decyzji przekroczyła 20, to w myśl art. 74 ust. 3 ustawy oś strony postępowania zostają powiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag i wniosków poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty.

Wobec powyższego Wójt Gminy Wielka Nieszawka obwieszczeniem, znak RPI.6220.1.4.16 z dnia 11.05.2016 r., poinformował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o możliwości składania uwag i wniosków. Powyższe obwieszczenie zostało wywieszone w tut. urzędzie na tablicy ogłoszeń oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy w Wielkiej Nieszawce (bip.wielkanieszawka.lo.pl). Ze względu na to, że przedmiotowe przedsięwzięcie wykracza poza obszar jednej gminy to zgodnie z art. 75 ust 3 i 4 ustawy oś, obwieszczenie zostało również podane do publicznej wiadomości w analogiczny sposób przez Prezydenta Miasta Torunia, Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski i Burmistrza Ciechocinka odpowiednio w Gminie Miasta Toruń, w Gminie Aleksandrów Kujawski oraz w Gminie Miasta Ciechocinek.

Jednocześnie tut. organ, działając zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy oś, zwrócił się z prośbą o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub braku takiego obowiązku, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

1. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu – opinia z dnia 19.05.2016 r. (data wpływu: 25.05.2016 r.) znak N.NZ.40.2.5.1.2016;
2. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy – opinia z dnia 30.05.2016 r. (data wpływu: 17.06.2016 r.) znak WOO.4240.405.2016.DM;
3. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim – opinia z dnia 5.07.2016 r. (data wpływu: 11.07.2016 r.) znak N.NZ-42-04-14/16,

W swojej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu nie stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Takie samo stanowisko przyjął Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim.

Biorąc pod uwagę opinie sanitarne oraz opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, po uwzględnieniu uwarunkowań zawartych w art. 63 ust. 1 ustawy oś, tutejszy organ przeanalizował rodzaj i charakter planowanego przedsięwzięcia, jego usytuowanie, zważywszy na możliwe zagrożenia dla środowiska, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, postanowieniem znak RPI.6220.1.13.16 z dnia 12.07.2016 r. nałożył na

Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Na wskazane wyżej postanowienie służyło stronom zażalenie. Żadna ze stron postępowania zażalenia nie wniosła. Dokument został podany do publicznej wiadomości w tut. urzędzie oraz w Gminie Miasta Toruń, Gminie Aleksandrów Kujawski oraz Gminie Miasta Ciechocinek.

Po przedłożeniu przez Inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko Wójt Gminy Wielka Nieszawka, działając na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy ooś, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu i Aleksandrowie Kujawskim z prośbą o wyrażenie opinii dla realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Jednocześnie Wójt Gminy Wielka Nieszawka obwieszczeniem znak RPI.6220.1.20.16 z dnia 2.08.2016 r., zawiadomił strony o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w tut. urzędzie oraz w Gminie Miasta Toruń, Gminie Aleksandrów Kujawski oraz Gminie Miasta Ciechocinek.

W dniu 22.08.2016 r. do tut. urzędu wpłynęła opinia Inspektora Sanitarnego w Toruniu znak N.NZ.40.3.5.1.2016 z dnia 12.08.2016 r., z której wynikało, że przedsięwzięcie może być zrealizowane po uwzględnieniu rozwiązań technicznych i technologicznych chroniących grunt i wody podziemne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami przy równoczesnym stosowaniu środków technicznych i organizacyjnych zapobiegających ponadnormatywnej emisji hałasu do środowiska. Identyczne stanowisko zajął Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim opinią z dnia 17.08.2016 r. znak N.NZ-42-04-20/16 (data wpływu: 24.08.2016 r.). Żądania ww. organów zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 24.08.2016 r. znak WOO.4242.139.2016.DM (data wpływu: 29.08.2016 r.) wezwał Inwestora do uzupełnienia danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 8.09.2016 r. do tut. urzędu wpłynęło uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Materiały niezwłocznie zostały przekazane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu i Aleksandrowie Kujawskim z prośbą o wyrażenie opinii dla realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 23.09.2016 r. (data wpływu: 26.09.2016 r.) Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim podtrzymał swoje stanowisko z dnia 17.08.2016 r. znak N.NZ-42-04-20/16, stwierdzając, że przedstawione dokumenty nie wniosły istotnych zmian do wcześniejszego opracowania. Pismem z dnia 29.09.2016 (data wpływu: 4.10.2016 r.) Inspektor Sanitarny w Toruniu również podtrzymał swoje stanowisko znak N.NZ.40.3.5.1.2016 z dnia 12.08.2016 r.

Postanowieniem z dnia 30.09.2016 r., znak WOO.4242.139.2016 DM.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uzgodnił realizację przedsięwzięcia, określając jednocześnie warunki, które w pełni zostały uwzględnione przy wydaniu niniejszej decyzji.

W związku z uzupełnieniem danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko Wójt Gminy Wielka Nieszawka obwieszczeniem znak RPI.6220.1.27.16 z dnia 5.10.2016 r., zawiadomił strony o ponownym udziale społeczeństwa w postępowaniu, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w tut. urzędzie oraz w Gminie Miasta Toruń, Gminie Aleksandrów Kujawski i Gminie Miasta Ciechocinek.

Po upływie 21 dniowego terminu od dnia podania do publicznej wiadomości obwieszczenia o ponownym udziale społeczeństwa, po zebraniu i przeanalizowaniu całej dokumentacji, obwieszczeniem z dnia 14.11.2016 r., znak RPI.6220.1.28.16 Wójt Gminy Wielka Nieszawka zawiadomił strony stosownie do przepisu art. 10 §1 i art. 81 Kpa, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie - Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w tut. urzędzie oraz w Gminie Miasta Toruń, Gminie Aleksandrów Kujawski i Gminie Miasta Ciechocinek.

Pismem znak PL.6220.8.3.2016.MZ z dnia 16.08.2016 r. (data wpływu: 18.08.2016 r.) Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski wniósł uwagi do raportu o oddziaływaniu na środowisko, z których wynikało, że przedstawiony dokument jest niekompletny i niezgodny z delegacją art. 66 ustawy ooś, postanowieniem RDOŚ z dnia 30.05.2016 r. znak WOO.4240.405.2016.DM oraz postanowieniem Wójta Gminy Wielka Nieszawka z dnia 12.07.2016 r. znak RPI.6220.1.13.16. Uwagi zostały niezwłocznie przekazane Inwestorowi poprzez pełnomocnika z prośbą o zajęcie stanowiska. W dniu 8.09.2016 r., Inwestor przekazał odpowiedzi na ww. uwagi, które niezwłocznie zostały przekazane Wójtowi Gminy Aleksandrów Kujawski. W dniu 7.10.2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 30.09.2016 r. znak PL.6220.8.3.2016.AEMZ, w którym organ wnoszący uwagi utrzymywał przedstawione wcześniej stanowisko. Natomiast w ocenie organu właściwego do wydania decyzji przedstawione odpowiedzi w sposób wyczerpujący wyjaśniały zgłoszone zastrzeżenia do raportu o oddziaływaniu na środowisko, o czym wnoszący uwagi został poinformowany pismem z dnia 13.10.2016 r. znak RPI.6220.1.26.16.

Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski pismem z dnia 20.10.2016 r. (data wpływu: 27.10.2016 r.) znak PI.6220.8.4.2016.AE ponownie wniósł uwagi i zastrzeżenia do raportu, które Jego zdaniem nie zostały wyjaśnione. Pismo niezwłocznie zostało przekazane Inwestorowi poprzez pełnomocnika. Odpowiadając na zarzuty Inwestor zwrócił uwagę na fakt, że instytucją, która odpowiada za realizację polityki ochrony środowiska w zakresie zarządzania ochroną przyrody, w tym między innymi obszarami Natura 2000 oraz kontroli procesu inwestycyjnego jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Jako argument wskazano, że raport o oddziaływaniu na środowisko uzyskał pozytywną opinię ww. organu, czyli jednostki w tym celu powołanej.

Toruńskie Wodociągi pismem znak TI-1430/2016 z dnia 2.11.2016 r. (data wpływu 3.11.2016 r.) zwróciły się do Wójta Gminy Wielka Nieszawka o nadanie niniejszej decyzji

rygoru natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie została wydana odrębna decyzja administracyjna.

Po potwierdzeniu porozumienia z Prezydentem Miasta Torunia (postanowienie z dnia 28.03.2017 r., data wpływu do organu 30.03.2017 r.), z Wójtem Gminy Aleksandrów Kujawski (pismo z dnia 17.03.2017 r., data wpływu do organu 27.03.2017 r.) i z Burmistrzem Ciechocinka (postanowienie z dnia 27.03.2017 r., data wpływu do organu 31.03.2017 r.) orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu – w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania – za pośrednictwem Wójta Gminy Wielka Nieszawka.

Załącznik nr 1: Charakterystyka przedsięwzięcia, która stanowi integralną część niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Pani Hanna Lewandowska, Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „MELBUD” Spółka cywilna, ul. Tramwajowa 12, 87-100 Toruń;
2. Strony postępowania - zgodnie z art. 49 KPA – poprzez podanie do publicznej wiadomości:
 - 1) w Urzędzie Miasta Torunia, ul. Wały Generała Władysława Sikorskiego 8, 87-100 Toruń
 - 2) w Urzędzie Gminy w Aleksandrowie Kujawskim, ul. Słowackiego 12, 87-700 Aleksandrów Kujawski
 - 3) w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku, ul. Mikołaja Kopernika 19, 87-720 Ciechocinek;
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa;
- ④ a/a.

WÓJT
mgr inż. Kazimierz Kaczmarek

Do wiadomości:

1. Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o., ul. Rybaki 31-35, 87-100 Toruń
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu, ul. Szosa Bydgoska 1, 87-100 Toruń
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim, ul. Słowackiego 8a, 87-700 Aleksandrów Kujawski

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1827)

Załącznik nr 1 do Decyzji Wójta Gminy Wielka Nieszawka
znak: RPI.6220.1.32.16 z dnia 3 kwietnia 2017 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia pod nazwą "Budowa magistrali wodociągowej z Torunia do Ciechocinka":

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie magistrali wodociągowej doprowadzającej wodę pitną z osiedla Czerniewice w Toruniu do Ciechocinka wraz z urządzeniami towarzyszącymi.

Inwestycja będzie przebiegać przez działki zlokalizowane na terenie miasta Torunia, gminy Wielka Nieszawka, gminy Aleksandrów Kujawski i miasta Ciechocinek. W części projektowanego przebiegu inwestycji obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: na terenie gminy Wielka Nieszawka zatwierdzone uchwałami Rady Gminy Wielka Nieszawka nr VIII/50/99 z dnia 7 lipca 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. Nr 13, poz 78) oraz nr XXX/139/05 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. Nr 128, poz. 2133), na terenie miasta Ciechocinek zatwierdzony uchwałą Nr XXXIX/487/02 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 10 października 2002 roku (Dz. Urz. Wojew. Kujawsko – Pomorskiego Nr 131 poz. 2556). Natomiast na pozostałych terenach brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zakres planowanego przedsięwzięcia obejmuje:

1. budowę rurociągu magistralnego wraz z armaturą o średnicy ok. 300mm i długości ok. 13,5 km;
2. modernizację istniejącej stacji uzdatniania wody w Czerniewicach dla potrzeb przesyłu wody do Ciechocinka;
3. zbiorniki retencyjne i pompownię wody w rejonie Ciechocinka.

Magistrala wodociągowa zostanie poprowadzona z osiedla Czerniewice w Toruniu wzdłuż ulicy Włocławskiej, na terenie gminy Wielka Nieszawka w miejscowości Brzoza ulicą Ciechocińską, biegnącą u podnóża skarpy Doliny Wisły, w obrębie Popioły w duktach leśnych na działkach będących własnością Lasów Państwowych. Na terenie gminy Aleksandrów Kujawski w miejscowości Otłoczyn wzdłuż ulicy Szlak Bursztynowy, dalej ulicą Ciechocińską w Wołuszewie, będącą drogą powiatową nr 26001C z Otłoczyna do Ciechocinka.

Tereny zlokalizowane wzdłuż projektowanej trasy na terenie Brzozy są od strony wysoczyzny całkowicie zalesione a od strony doliny Wisły zagospodarowane jako ogrodzone posesje lub tereny zadrzewione – podmokłe. Wzdłuż ulicy Szlak Bursztynowy i ulicy Ciechocińskiej tereny zagospodarowane są następująco: od strony wysoczyzny zlokalizowane są posesje lub lasy państwowe, od strony Wisły stanowią w większości podmokłe nieużytki porośnięte trzciną lub zadrzewione; na terenie chronionym wałem przeciwpowodziowym w Wołuszewie i Ciechocinku, tereny przyległe do trasy wodociągu są gęsto zabudowane (posesje jednorodzinne) lub zalesione.

Większość trasy planowanego rurociągu przebiegać będzie w pasach drogowych.

Warunki użytkowania terenu w fazie eksploatacji wodociągu nie ulegną zmianie w stosunku do obecnie występujących gdyż rurociąg będzie podziemny i praktycznie niezauważalny dla otoczenia. Zmieniają się natomiast warunki użytkowania terenu w fazie budowy. Realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie wykonania wykopów, montażu rurociągu i zasypów. Znaczna część magistrali wykonywana będzie metodami bezwykopowymi, wymagającymi wykonania co kilkadziesiąt metrów komór startowych i odbiorczych. Uciążliwości związane z budową magistrali będą krótkotrwałe a teren budowy będzie przywrócony do stanu pierwotnego, na warunkach podanych przez właściwych administratorów dróg i właścicieli gruntów.

Planowana jest również modernizacja stacji uzdatniania wody w Czerniewicach, polegająca na zainstalowaniu dodatkowego zestawu hydroforowego tłoczącego wodę do magistrali.

W końcowym odcinku (na przedmieściach Ciechocinka) przewiduje się lokalizację dwóch zbiorników retencyjnych oraz zestawu pompowego.

Czynnikami mogącym niekorzystnie wpływać na środowisko podczas realizacji przedsięwzięcia będzie hałas i wibracje spowodowane pracą sprzętu mechanicznego. Jednakże oddziaływanie to będzie miało charakter krótkotrwały a ponadto prace będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej, w godzinach 6⁰⁰-22⁰⁰.

Podczas robót można spodziewać się także lokalnych zanieczyszczeń pyłowych oraz gazowych, w postaci spalin emitowanych przez sprzęt mechaniczny. Będą to jednak uciążliwości czasowe. Na etapie eksploatacji brak źródeł emisji.

Odpady na etapie realizacji inwestycji będą gromadzone selektywnie, a następnie przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku, a jeżeli nie jest to możliwe to do unieszkodliwiania, odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia.

Budowa planowanej magistrali wodociągowej realizowana będzie w granicach:

1. obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Nieszawska Dolina Wisły PLH, gdzie obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom., poz. 813 ze zm.),
2. obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Wisły PLB040003, gdzie obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom., poz. 1184),
3. Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, na którym obowiązuje Uchwała Nr X/252/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom., poz. 2573),
4. użytku ekologicznego utworzonego Rozporządzeniem Nr 1/2004 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 stycznia 2004 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2004 r. Nr 8, poz. 76),

5. strefy C ochrony uzdrowiskowej i w końcowym odcinku w granicach strefy B ochrony uzdrowiskowej, w których obowiązują przepisy art. 38a ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (tekst jednolity - Dz.U. z 2016 r. poz. 879, 960), zgodnie z uchwałą Nr XVIII/190/08 Rady Miejskiej Ciechocinek z dnia 3 listopada 2008 r. w sprawie ustanowienia Statutu Uzdrowiska Ciechocinek;
6. strefy ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej „Toruń-Czerniewice” w Toruniu ustanowionej rozporządzeniem nr 9/2004 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej „Toruń - Czerniewice” w Toruniu, województwo kujawsko-pomorskie.

Na podstawie § 5 pkt 2 uchwały Sejmiku Województwa kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 r. na Obszarze Chronionego krajobrazu Niziny Ciechocińskiej wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu ustawy ooś. Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015 r., poz. 1651 z późn. zm.), zakazy obowiązujące na terenie chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji przedmiotowej inwestycji celu publicznego. Zgodnie z przedłożoną i uzupełnioną dokumentacją inwestycja nie spowoduje naruszenia ww. użytku ekologicznego oraz będzie możliwa jej realizacja w strefach B i C ochrony uzdrowiskowej i w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody.

W bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia stwierdzono występowanie przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000, w tym siedlisk: (1E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* . Na podstawie przedłożonej i uzupełnionej dokumentacji uznać należy, że inwestycja nie wiąże się z ingerencją w ww. siedliska przyrodnicze, będące przedmiotem ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Nieszawska Dolina Wisły PLH040012.

Budowa rurociągu prowadzona będzie w części w obrębie istniejącego pasa drogowego a także w terenach leśnych i łąkowych, które stanowią potencjalne siedlisko gatunków chronionych. Należy przy tym uwzględnić, że znaczna część trasy wodociągu zostanie wykonane metodą bezwykopową, co pozwoli na ograniczenie możliwej ingerencji w środowisko przyrodnicze. Ponadto na odcinkach w obszarach Natura 2000, a dodatkowo także w rejonie użytku ekologicznego oraz miejscach wykonania wykopów prowadzony będzie nadzór przyrodniczy.

Przedsięwzięcie wiąże się z wycinką ok. 200 drzew oraz 37 m² krzewów zlokalizowanych w pasach drogowych. W związku z powyższym, zgodnie ze wskazaniami w raporcie, termin wycinki dostosowano do okresu lęgowego ptaków. Uwzględniając fakt, że w obrębie ww. drzew i krzewów nie stwierdzono faktycznych siedlisk ptaków, dopuszcza się prowadzenie wycinki również w okresie lęgowym po uprzednim wykonaniu kontroli ornitologicznej.

W raporcie o oddziaływaniu na środowisko wskazano, że w związku z wycinką planowane są nasadzenia zastępcze, a drzewa sąsiadujące i nie podlegające wycince zostaną

zabezpieczone przed zniszczeniem. Powyższe uwzględniono w niniejszej decyzji, wskazując jednocześnie wymóg stosowania gatunków rodzimych do nasadzeń zastępczych oraz kontroli udatności wykonanych nasadzeń, a w razie potrzeby ich uzupełnienie.

Wskazano również potrzebę wykonania tymczasowych wygradzeń terenu (jako działania zabezpieczającego w zakresie przypadkowej śmiertelności drobnych zwierząt, np. na skutek wpadania w wykopy), z uszczegółowieniem sposobu ich wykonania (w celu zapewnienia ich faktycznej skuteczności) oraz nałożono wymóg kontroli stanu, dokonywania napraw i objęcia nadzorem przyrodniczym.

Po analizie przedłożonej i uzupełnionej dokumentacji stwierdzono, że realizacja inwestycji, która zgodnie z określonymi warunkami, tj.: prowadzeniem prac w porze dziennej i poza okresem lęgowym (przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia) lub w tym okresie po potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów, wyznaczeniem miejsca zaplecza budowy i dróg dojazdowych poza użytkami zielonymi, terenami zadrzewionymi, podmokłymi, bagiennymi, starorzeczami, itp. oraz wygradzeniem terenu chroniącym przed wpadaniem drobnych zwierząt w wykopy, nie będzie się wiązać ze znaczącym oddziaływaniem na środowisko przyrodnicze, w tym bioróżnorodność biologiczną.

Jednocześnie informuję, że w odniesieniu do gatunków chronionych roślin, grzybów oraz zwierząt obowiązują uwarunkowania wynikające z art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W przypadku konieczności podjęcia czynności zakazanych względem ww. gatunków chronionych konieczne jest uprzednie uzyskanie stosownego zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z wymogami art. 56 ww. ustawy o ochronie przyrody. Niniejsza decyzja nie zastępuje zezwoleń, o których mowa w art. 56 ww. ustawy w zakresie odstępstw od ochrony gatunkowej.

Inwestycja znajduje się na terenie następujących jednolitych części wód powierzchniowych:

1. PLRW2000212939 o nazwie Wisła od doływu z Sierzchowa do Wdy, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. W wyżej wymienionym planie, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2009 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U. nr 122, poz. 118), jest to silnie zmieniona część wód, a jej potencjał oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Zastosowano derogacje, gdyż zmiany morfologiczne istnieją od kilkuset lat i mają znaczenie dla ochrony dużych obszarów przed powodzią.
2. PLRW20001927969 o nazwie Tążyna od Kanału Parchańskiego do ujścia, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Jest to naturalna część wód, której stan oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze następujących jednolitych części wód podziemnych: PLGW 240045, nazwa JCWPd: 45, region wodny Dolnej Wisły. W ww. planie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie kryteriów

i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz.U. nr 143, poz. 896) stan ilościowy JCWPd: 45 oceniono jako dobry, stan chemiczny jako dobry. Ocena ryzyka – niezagrożona.

Inwestycja nie należy:

1. do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku. jednakże w przypadku jej wystąpienia (ewentualnie podczas realizacji), należy podjąć działania zapobiegawcze i naprawcze zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1789 z późn. zm.),
2. do kategorii zakładów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 138), gdyż projektowane do budowy wodociągu materiały zapewnią szczelność i odporność na korozję, dzięki czemu przedsięwzięcie w trakcie eksploatacji nie będzie miało wpływu na warunki gruntowo-wodne. Nawet w sytuacji awarii rurociągu do gruntu może przedostać się wyłącznie czysta woda w niewielkich ilościach.

Po przeanalizowaniu dokumentacji w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu (efekt cieplarniany) uznano, że inwestycja będzie związana z bardzo niewielką emisją gazów cieplarnianych do atmosfery, pochodzących ze spalin pracujących maszyn i urządzeń. Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza terenami osuwisk oraz zagrożonymi podtopieniami. Jego realizacja nie będzie sprzyjać powstawaniu powodzi, suszy, czy innych ekstremalnych sytuacji klimatycznych.



WÓIT
mgr inż. Kazimierz Kaczmarek