

Protokół nr XXXVII/2010

**z sesji Rady Gminy Wielka Nieszawka, która odbyła się w dniu 27 kwietnia 2010 r.
w godz. 15:00 do 17:30 w Ośrodku Kultury w Małej Nieszawce.**

Obecni wg list obecności stanowiących zał. nr 1 i nr 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia:
 - stwierdzenie quorum,
 - przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji, która odbyła się w dniu 29 marca 2010 roku.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (części wsi Cierpice, teren Baxpolu) **(druk nr 1)**,
 - b) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (części wsi Mała Nieszawka, teren przy ul. Toruńskiej, pomiędzy ulicami Polną i Widok) **(druk nr 2)**,
 - c) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (części wsi Wielka Nieszawka, działka nr 100/3) **(druk nr 3)**,
 - d) określenia zasad umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych przypadających Gminie **(druk nr 4)**,
 - e) utworzenia obwodu głosowania w Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce **(druk nr 5)**,
 - f) zmiany uchwały w sprawie okręgów wyborczych **(druk nr 6)**,
 - g) zmiany budżetu **(druk nr 7)**.

Przerwa

4. Absolutorium dla Wójta Gminy za 2009 rok:
 - a) sprawozdanie roczne Wójta Gminy Wielka Nieszawka z przebiegu wykonania budżetu gminy za 2009 rok (radni otrzymali dnia 17 marca 2010 roku),
 - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu rocznym Wójta o przebiegu wykonania budżetu Gminy Wielka Nieszawka za 2009 rok,
 - c) wystąpienie przewodniczących Komisji Rady w sprawie opinii o przebiegu wykonania budżetu gminy za 2009 rok,

- d) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu gminy za 2009 rok oraz wniosek o absolutorium dla Wójta Gminy za 2009 rok,
- e) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za 2009 rok,
- f) dyskusja,
- g) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy za 2009 rok (**druk nr 8**).

Przerwa

- 5. Informacja z działalności Komisji między sesjami – referują przewodniczący Komisji.
- 6. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy z realizacji podjętych uchwał – referuje Przewodniczący Rady.
- 7. Interpelacje i wolne wnioski.
- 8. Zakończenie sesji.

Ad. 1

XXXVII sesję otworzył **Przewodniczący Rady Gminy Bronisław Krywionek**, który na wstępie powitał zebranych.

Następnie Przewodniczący przeszedł do porządku obrad i stwierdził, że w momencie otwarcia obrad na stan 15 radnych obecnych jest 14 (nieobecni usprawiedliwieni: Brygida Czapiewska), co oznacza, że Rada jest władna do podejmowania decyzji i uchwał.

Następnie poprosił o zgłaszanie uwag do porządku posiedzenia, który radni otrzymali w zawiadomieniu o sesji.

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Ad. 2

W związku z tym, że do dnia poprzedzającego sesję nie wpłynęły do biura Rady żadne uwagi co do treści protokołu z XXXVI sesji, która odbyła się 29 marca 2010 r., **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie jego przyjęcie, w brzmieniu, w jakim został przedstawiony do wglądu. Za przyjęciem głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania protokół z XXXVI sesji został przyjęty przez Radę jednogłośnie.

Ad. 3

a)

Wójt Kazimierz Kacmarek – poinformował, że projekt uchwały dotyczy zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Cierpice, teren Baxpołu. Obszar zmiany planu został podzielony na 12 terenów, w tym: 8 terenów oznaczonych numerami porządkowymi od 01 do 08 z następującymi symbolami literowymi oznaczającymi przeznaczenie terenów: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; U – tereny zabudowy usługowej; ZP – tereny zieleni urządzonej; ZL – lasy; i 4 tereny komunikacji oznaczone numerami od 01 do 04 z następującymi symbolami literowymi: KDD – tereny dróg dojazdowych; KDW – tereny dróg wewnętrznych; KX – tereny ciągów pieszych.

Wójt poprosił obecną na sesji p. inż. Alicję Kopeć o przedstawienie szczegółów dot. projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Alicja Kopec – powiedziała, że teren jest podzielony na różne obszary w zależności od pełnionych funkcji, co jest uwidocznione na załączniku nr 1. Parametry dla poszczególnych obszarów zostały określone w treści projektu uchwały. Procedura planistyczna wydłużyła się, ponieważ do pierwszego wyłożonego projektu zmian została zgłoszona jedna uwaga, zawierająca 3 odnośniki. Na skutek uwzględnienia przez Wójta dwóch z tych odnośników, powstała konieczność powtórzenia procedury planistycznej. Po wyłożeniu po raz kolejny planu do wglądu publicznego, żadna uwaga już nie wpłynęła. Pierwsza uwzględniona uwaga dotyczyła zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu o charakterze usługowym z 9,5 m do 11,5 m, druga – dotyczyła rozszerzenia przeznaczenia terenów o budynki mieszkalnictwa zbiorowego i budynki hotelowe, co zostało uwzględnione. Projekt podzielony jest na zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna. Zachowany został teren istniejącego lasu. Została również wydzielona część pod zabudowę usługową. Całość terenu jest skomunikowana drogami wewnętrznymi w oparciu o istniejącą drogę, do której te drogi zostały podłączone.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedłożonego projektu

Przewodniczący Komisji Waldemar Król – potwierdził, że uwaga właściciela terenu o oznaczeniu 05MW, dotycząca wysokości budynków, została uwzględniona. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionej formie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Ireneusz Śmiechowski – zapytał p. Kopec, ilu kondygnacyjne budynki będą się mogły znaleźć na terenie przeznaczonym pod budownictwo wielorodzinne.

Alicja Kopec – powiedziała, że teren zabudowy wielorodzinnej zgodnie z założeniami projektu dotyczy budynków o dwóch kondygnacjach. Zmiana wysokości budynków z 9,5 na 11,5 m wynika z możliwości przykrycia budynków dachem dwuspadowym.

Radny Waldemar Król – zauważył, że na terenie, którego dotyczy zmiana wysokości budynków, istnieją już hale ekspozycyjne, i ta zmiana umożliwi właścicielowi ewentualną przebudowę dachów.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wniósł pod głosowanie uchwałę nr XXXVII/176/2010 z dn. 27 kwietnia 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (części wsi Cierpice, teren Baxpolu) – w brzmieniu jak na druku nr 1 – stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

b)

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że zmiana planu dotyczy części wsi Mała Nieszawka, teren przy ul. Toruńskiej między ul. Polną i Widok, tj. terenu byłego pastwiska. Obszar zmiany planu został podzielony na 15 terenów, w tym: 10 terenów oznaczonych numerami porządkowymi od 01 do 10 z następującymi symbolami literowymi oznaczającymi przeznaczenie terenów: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; WS – tereny wód powierzchniowych śródlądowych – kanały; i 5 terenów komunikacji oznaczonych numerami porządkowymi od 01 do 05 z następującymi symbolami literowymi: KDZ – tereny dróg zbiorczych; KDW – tereny dróg wewnętrznych; KDX – tereny ciągów pieszo – jezdnych; KX – tereny ciągów pieszych.

Poprosił p. Alicję Kopec o przedstawienie szczegółów zmian i o wyjaśnienie, czy ciągi pieszo-jezdne i piesze po wydzieleniu ich przez właściciela z terenu przechodzą z mocy prawa na własność Gminy, czy nadal będą stanowiły jego własność.

Alicja Kopec – poinformowała, że zmiana planu dotyczy terenu położonego przy drodze wojewódzkiej. Struktura terenu jest dosyć jednorodna, co wynika z treści wniosku złożonego

przez właściciela. Na terenie 01 MN znajduje się budynek mieszkalny. Cały pozostały teren został podzielony na działki o minimalnej powierzchni 800 m². Do działek został doprowadzony układ drogowy, w oparciu o drogi wewnętrzne. Odpowiadając na pytanie Wójta, wyjaśniła, że Gmina nie ma obowiązku wykupu czy przejęcia dróg wewnętrznych i ciągów jezdno-piesznych od właściciela, ponieważ te drogi nie są drogami publicznymi. Ze względu na położenie terenu przy drodze wojewódzkiej plan był trzykrotnie przesyłany do uzgodnień z Zarządem Dróg Wojewódzkich, ponieważ zaproponowany wjazd na teren po obecnie istniejącym dojeździe do wybudowanej posesji, nie został uzgodniony. Zarząd Dróg nie wyraził zgody na skomunikowanie dojazdu do działek w tym miejscu. Po uzasadnieniu przedstawionym przez Gminę, Zarząd podtrzymał swoje stanowisko w tej sprawie. Zasugerował, aby teren był włączony do drogi wojewódzkiej w miejscu znajdującym się na granicach obszaru objętego zmianą planu zagospodarowania, ze względu na znajdującą się po przeciwnej stronie ulicy drogę, co spowoduje powstanie spójnego układu komunikacyjnego. Parametry wysokości budynków na tym terenie wynoszą 8,5 m. Powierzchnia zabudowy działki 30 %, powierzchnia biologicznie czynna 40 %, tak jak to miało miejsce w zmianach planów uchwalonych do tej pory.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedłożonego projektu

Przewodniczący Komisji Waldemar Król – zwrócił uwagę, że główne skrzyżowanie będzie naprzeciwko kościoła z lekkim przesunięciem w stosunku do ul. Topolowej w stronę Torunia. Stwierdził, że teren jest duży i bardzo atrakcyjny. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionej formie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wniósł pod głosowanie uchwałę nr **XXXVII/177/2010** z dn. 27 kwietnia 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (części wsi Mała Nieszawka, teren przy ul. Toruńskiej, pomiędzy ulicami Polną i Widok) – w brzmieniu jak na druku nr 2 – stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

c)

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że zmiana dotyczy terenu w Wielkiej Nieszawce między dwoma zakrętami koło p. Michałowskiego i p. Kozieja, po stronie wschodniej na wprost domu pp. Koziejów, do których ten teren należy. (W czasie wystąpienia Wójta doszła radna Brygida Czapiewska). Obszar został podzielony na 4 tereny, w tym: 2 tereny oznaczone numerami porządkowymi od 01 do 02 z następującymi symbolami literowymi oznaczającymi przeznaczenie terenów: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, WS – tereny wód powierzchniowych śródlądowych - kanały; i 2 tereny komunikacji oznaczone numerami porządkowymi od 01 do 02 z następującymi symbolami literowymi: KDZ – tereny dróg zbiorczych, KDW – tereny dróg wewnętrznych.

Poszerzona droga wewnętrzna pozwala na wyjazd na drogę wojewódzką. Wójt zauważył, że zawsze natrafia się na utrudnienia ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich, kiedy obszary objęte zmianami planu zagospodarowania znajdują się przy drodze wojewódzkiej. Stąd są duże opóźnienia w uzgadnianiu zmian. Do uzgodnienia czekają następne tereny, na odrolnienie których przyszła zgoda ministra rolnictwa. Na część terenów minister nie wydał zgody i dla tych terenów nie będą uchwalane plany zmiany zagospodarowania przestrzennego. Jest to duże utrudnienie.

Alicja Kopeć - powiedziała, że procedura w tym wypadku została przedłużona z dwóch powodów. Brak było uzgodnienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich, ponieważ nie było możliwości przesunięcia na planie drogi dojazdowej do drogi wojewódzkiej. Projekt został ponownie uzgodniony w pierwotnym kształcie, z zastrzeżeniem, aby droga nie wychodziła poza projekt planu. Drugim powodem było oczekiwanie na zgodę ministra rolnictwa na przeznaczenie terenów rolnych na cele nierolnicze. Nie istnieje określony czas w przypadku ministerstwa, po upływie którego minister musi wydać decyzję. Zgoda w końcu przyszła i dlatego plan może być procedowany. Teren został podzielony na 5 działek o powierzchni minimum 800 m², skomunikowanych w oparciu o drogę wewnętrzną, z połączeniem z drogą wojewódzką w centralnej części terenu. Został zachowany istniejący rów melioracyjny. Parametry wysokościowe i zabudowy są jednakowe, jak w poprzednich projektach.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedłożonego projektu

Przewodniczący Komisji Waldemar Król – zwrócił uwagę, że nie udało się uzgodnić planu w pierwotnej formie, gdzie droga miała umożliwić skomunikowanie w przyszłości z drogą wojewódzką działek znajdujących się po prawej stronie planu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionej formie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wniósł pod głosowanie uchwałę nr **XXXVII/178/2010** z dn. 27 kwietnia 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Nieszawka (części wsi Wielka Nieszawka, działka nr 100/3) – w brzmieniu jak na druku nr 3 – stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

d)

Wójt Kazimierz Kaczmarek – wyjaśnił, że w projekcie uchwały szczegółowo określono, kiedy należność z tytułu zawartej umowy cywilno-prawnej przypadająca Gminie może być umorzona w całości lub w części i na jakich zasadach odbywa się postępowanie w sprawie umorzenia. Wójt jest uprawniony do umorzenia należności w kwocie do 10 000 zł, natomiast kwoty powyżej tej wielkości mogą być umorzone przez Wójta po zasięgnięciu opinii Rady Gminy.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedłożonego projektu.

Przewodniczący Komisji Rafał Kujawa – poinformował, że komisja nie wniosła uwag i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionej formie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Król – zapytał, czy projekt dotyczy np. nie regulowania należności za wodę i czy można zwrócić się z prośbą o umorzenie płatności, w przypadku, gdy ściąganie tych należności zagraża egzystencji dłużnika.

Radca Beata Romanowska – odpowiedziała, że umorzenia mogą dotyczyć opłat za wodę i kanalizację.

Radny Waldemar Król – zapytał, czy umorzenia mogą też dotyczyć zaległości z tytułu podatku od nieruchomości.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – sprecyzował, że umorzenie nie ma miejsca w przypadku podatku, gdyż nie jest on wymierzany na podstawie umowy cywilno-prawnej, jak to ma miejsce w przypadku opłat za wodę i kanalizację.

Radna Brygida Czapiewska – zapytała czy były, jeżeli tak, to ile spraw o umorzenie należności.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że do tej pory nie było przypadku umorzenia zaległości. Jedynym sposobem na odzyskanie należności, nawet małych, było skierowanie sprawy do sądu, co jest procesem długotrwałym. W związku z tym powstał projekt uchwały, oparty na uprawnieniach, jakie ustawodawca daje Wójtowi, w zakresie umarzania zaległości.

Radny Waldemar Król – poprosił Radcę Beatę Romanowską o zdefiniowanie pojęcia „zagrożenie egzystencji”.

Radca Beata Romanowska - stwierdziła, że nie ma takiej definicji, gdyż dla każdego może to być inny pułap zaległości.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że na terenie Gminy jest jeden dłużnik, którego zaległości z tytułu opłat za wodę przekroczyły 10 000 zł. Sprawa została rozpatrzona przez sąd i obecnie komornik przystąpił do oszacowania wartości majątku tego dłużnika. Gmina będzie zabiegać, aby odzyskać 35 000 zł, które jest jej winien, z tym że są również inni wierzyciele i nie będzie to łatwe. Łącznie długi sięgają kilku milionów zł. Gmina jest w posiadaniu wyroku sądowego i nakazu zapłaty, ale dłużnik nie reaguje. Jest kilka innych przypadków nieregulowania opłat. Czasami jest to grupa 30 osób, która po pewnym czasie maleje. Zdarza się nieregulowanie kolejnych 3 rat, po czym dłużnik przy 4 racie, spłaca całość zadłużenia. Stała ilość dłużników to ok. 10-15 osób, co w skali podpisanych umów stanowi niecały procent. Z reguły wszyscy starają się jednak regulować należności.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wniósł pod głosowanie uchwałę nr **XXXVII/179/2010** z dn. 27 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia zasad umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych przypadających Gminie – w brzmieniu jak na druku nr 4 – stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

e)

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poprosił radnych o uzupełnienie na projekcie uchwały i w uzasadnieniu daty przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP, tj. w miejsce kropek wpisanie 20 czerwca 2010 r. Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej tworzy się obwody głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, jeżeli w dniu wyborów, tj. 20.06.2010 r. będzie w nich przebywać co najmniej 50 wyborców. W związku z powyższym w Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce, w którym, według informacji przekazanych przez p. Dyrektora, przebywa 90 pensjonariuszy, zostaje utworzony odrębny obwód głosowania nr 4.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Statutowo-Regulaminowej o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedłożonego projektu.

Przewodnicząca Komisji Brygida Czapiewska – poinformowała, że komisja na posiedzeniu w dn. 22.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wniósł pod głosowanie uchwałę nr **XXXVII/180/2010** z dn. 27 kwietnia 2010 r. w sprawie utworzenia obwodu głosowania w Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce – w brzmieniu jak na druku nr 5 – stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

f)

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że zgodnie z analizą przeprowadzoną przez Komisarza Wyborczego w Toruniu, dotyczącą podziału Gminy Wielka Nieszawka na okręgi wyborcze w oparciu o jednolite normy przedstawicielstwa (podzielenie liczby mieszkańców gminy wg stanu na 31.12.2009 r. przez liczbę radnych wybieranych w gminie) - zachodzi konieczność zmiany liczby radnych wybieranych w okręgach nr 2 i 3. W okręgu nr 1

(sołectwo Brzoza) ilość radnych nie uległa zmianie – 1 radny, w okręgu nr 2 (sołectwo Cierpice) ilość radnych ulega zmniejszeniu z 5 do 4 radnych, w okręgu nr 3 (sołectwo Mała Nieszawka, ul. Boczna, Bukowa, Czeremchowa, Działkowa, Kalinowa, Kanałowa, Kasztanowa, Kręta, Lipowa, Leśna (numery parzyste od 2 do 22 i nieparzyste od 1 do 13), Miła, Miodowa, Olchowa, Olszynowa, Osikowa, Ostoja, Polna, Prosta, Przemysłowa, Radosna, Topolowa, Toruńska, Wałowa, Wiązowa, Widok, Zapole) liczba radnych wynosi 4, w okręgu nr 4 (sołectwo Mała Nieszawka, ul. Bliska, Brązowa, Bydgoska, Dębowa, Dojazdowa, Gajowa, Jesienna, Kolorowa, Krańcowa, Kwiatowa, Leśna (numery parzyste od 24 do 46 i nieparzyste od 15 do 23), Letnia, Lisia, Łagodna, Łączna, Łakowa, Malinowa, Nowa, Piaskowa, Poziomkowa, Przyjazna, Różana, Rzemieślnicza, Słoneczna, Sportowa, Wiosenna, Wodociągowa, Zacisze) liczba mandatów to 3, w obwodzie nr 5 (sołectwo Wielka Nieszawka) ilość mandatów nie zmienia się i wynosi 5. Do 6 maja 2010 r. uchwała musi być przekazana Komisarzowi Wyborczemu.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Statutowo-Regulaminowej o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedłożonego projektu.

Przewodnicząca Komisji Brygida Czapiewska – poinformowała, że komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały. Zauważyła, że przybywa mieszkańców w Gminie, w związku z tym nastąpił wzrost o 1 mandat.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wniósł pod głosowanie uchwałę nr **XXXVII/181/2010** z dn. 27 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie okręgów wyborczych – w brzmieniu jak na druku nr 6 – stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

g)

Wójt Kazimierz Kaczmarek – powiedział, że zmiana budżetu po stronie dochodów podyktowana była zmianami kwot dotacji na zadania zlecone i własne oraz włącznie dotacji z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, na sfinansowanie pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w szkole (program „Radosna szkoła”) oraz wypłatę dodatków dla pracowników socjalnych. Natomiast po stronie wydatków zostały włączone dotacje zgodnie z ich przeznaczeniem. Zostały również przyjęte środki na zakup materiałów na obiekty zabytkowe, tj. kościół w Cierpicach, wpisany do ewidencji obiektów zabytkowych, znajdujący się pod nadzorem konserwatorskim. Proboszcz przystąpił do remontu zniszczonego dachu i złożył wniosek do Urzędu Gminy z prośbą o wsparcie. Gmina zakupi blachę miedzianą (1300 kg). Uwzględniono środki na promocję gminy oraz zwiększono fundusz płac w związku ze zwiększeniem zatrudnienia o 1 etat. Zatrudniono nowego pracownika do referatu inwestycji, ponieważ p. inż. Wiczerzak-Małysz objęła stanowisko pełnomocnika Wójta ds. budowy Centrum Sportu i Rekreacji (CSiR). Ponadto dokonano przesunięć między paragrafami zgodnie z obowiązującymi przepisami. Po dokonaniu zmian budżet po stronie dochodów wynosi 16.881.539,00 zł (zmiana z 16.506.339,00 zł), po stronie wydatków 39.631.539,00 zł (zmiana z 39.256.339,00 zł).

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedłożonego projektu.

Przewodniczący Komisji Rafał Kujawa – poinformował, że komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Brygida Czapiewska – zapytała, czy nowo zatrudniony pracownik będzie pracował na stałe, czy p. Małysz po zakończeniu budowy CSiR wróci na swoje pierwotne stanowisko.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że nowy pracownik został przyjęty na stałe. Budowa CSiR jeszcze potrwa, natomiast w referacie gospodarki mieniem brakuje przynajmniej 2 etatów. Gmina musi uregulować sprawy własnościowe i jedna z osób z tego referatu zaangażowana jest w wyszukanie w Archiwum Państwowym powojennych dokumentów potwierdzających własność nieruchomości. Ilość etatów jest bardzo skromna, przy jednocześnie dużej ilości zadań do wykonania.

Dyrektor Bronisława Masłowska – zapytała, czy dotacja w wysokości 6 000 zł na wyposażenie szkoły w ramach programu „Radosna szkoła” została włączona.

Skarbnik Mirosława Mierzwińska – poinformowała, że fizycznie na koncie tych pieniędzy jeszcze nie ma.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – zasugerował, aby szkoła rozpoczęła rozeznanie dostawców, gdyż zgodnie z zarządzeniem musi zostać przeprowadzona procedura przetargowa na zakup wyposażenia.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wniósł pod głosowanie uchwałę nr **XXXVII/182/2010** z dn. 27 kwietnia 2010 r. w sprawie podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu – w brzmieniu jak na druku nr 7 – stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Ad. 4

a)

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie Wójta Gminy o przebiegu wykonania budżetu gminy za 2009 rok radni otrzymali w dniu 17 marca 2010 roku – stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Następnie oddał głos Wójtowi w celu omówienia sprawozdania.

Wójt Gminy Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że budżet gminy na 2009 rok został uchwalony dnia 29 grudnia 2008 r. uchwałą nr **XXIV/119/2008** Rady Gminy Wielka Nieszawka w wysokości: plan dochodów 12.845.000 zł; plan wydatków 14.345.000 zł. W ciągu 2009 r. budżet był zmieniany: uchwałą nr **XXVI/130/2009** Rady Gminy z dnia 20 marca 2009 r., gdzie dokonano zmian poprzez włączenie dotacji na zadania własne i zlecone, subwencji oświatowej oraz zabezpieczono środki na budowę parkingu i boiska; uchwałą nr **XXVIII/134/2009** Rady Gminy z dnia 03 czerwca 2009 r., gdzie zwiększono dochody poprzez włączenie dotacji na zadania zlecone i dotację rozwojową oraz zabezpieczono środki na organizację wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży, tworząc niedobór w wysokości 1.854.000 zł; uchwałą nr **XXIX/144/2009** Rady Gminy z dnia 28 lipca 2009 r., gdzie zwiększono dochody poprzez włączenie dotacji oraz środków z rozliczenia VAT i dokonano zmian w zakresie programów i zadań inwestycyjnych; uchwałą nr **XXX/145/2009** Rady Gminy z dnia 29 września 2009 r., gdzie zwiększono dochody poprzez włączenie dotacji na zadania zlecone i własne oraz zabezpieczono środki na budowę CSiR zgodnie z zawartą umową, zwiększając niedobór do kwoty 3.304.000 zł; Zarządzeniami Wójta Gminy Nr **6/V/2009** z dnia 20 lutego 2009 r., Nr **31/V/2009** z dnia 22 maja 2009 r., Nr **62/V/2009** z dnia 18 listopada 2009 r. i Nr **70/V/2009** z dnia 17 grudnia 2009 r. dokonywano zmian dotyczących włączeń dotacji celowych zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, oraz przesunięć wydatków między rozdziałami i paragrafami. Po dokonaniu powyższych zmian budżet gminy przedstawiał się następująco: plan dochodów 13.706.614,00 zł, plan wydatków 17.010.614,00 zł, deficyt 3.304.000,00 zł. Na koniec okresu sprawozdawczego kwota należności wyniosła 378.337,00 zł, a kwota zobowiązań niewymagalnych 297.508,00 zł.

Należności dotyczą podatków i opłat lokalnych a zobowiązania niewymagalne naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego, składki ZUS i podatku dochodowego od osób fizycznych. Zobowiązań niewymagalnych Gmina nie posiadała. W roku sprawozdawczym planowany był deficyt w wysokości 3.304.000,00 zł, a w wyniku wyższego wykonania dochodów i niższego wykonania wydatków wypracowana została nadwyżka budżetowa w wysokości 1.817.141,00 zł, i tym samym skumulowana nadwyżka na zasobach budżetu wynosi 27.549.132,00 zł. W 2009 roku dochody budżetu na plan 13.706.614,00 zł zostały wykonane w kwocie 14.779.994,00 zł, tj. 107,83 % planowanej wielkości. Wydatki na plan 17.010.614,00 zł zostały wykonane w kwocie 12.962.854,00 zł, tj. 76,20 % planowanej wielkości.

W ogólnej kwocie dochodów gminy w 2009 r. poszczególne tytuły wynoszą: uzyskane dochody własne – 5.638.167,00 zł; udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa – 2.599.778,00 zł; dotacje celowe na zadania zlecone i powierzone – 1.228.538,00 zł; dotacje celowe na zadania własne – 214.708,00 zł; dotacje rozwojowe – 33.864,00 zł; subwencja oświatowa i uzupełnienie ogólnej – 3.247.798,00 zł. W ogólnej kwocie zrealizowanych wydatków poszczególne tytuły wynoszą: wydatki inwestycyjne – 4.179.703,00 zł; wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 4.103.514,00 zł; wydatki rzeczowe – 4.679.637,00 zł.

Następnie Wójt przedstawił sprawozdanie z wykonania planu finansowego Gminnego Ośrodka Zdrowia w Wielkiej Nieszawce za rok 2009 – stanowi załącznik nr 11 do protokołu. I tak: przychody na plan 730.841,74 zł zostały wykonane w kwocie 814.926,86 zł, tj. w 111,51 %; wydatki bieżące na plan 563.082,17 zł wykonano w kwocie 526.685,90 zł, tj. w 93,54 %; wydatki inwestycyjne na plan 9.000,00 zł wykonano w kwocie 4.212,54 zł, tj. w 46,81 %. Rezerwa wynosi 158.759,57 zł. Podsumowując Wójt określił sytuację finansową GOZ jako dobrą.

Z kolei Wójt omówił sprawozdanie z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Małej Nieszawce – stanowi załącznik nr 12 do protokołu. I tak: przychody na plan 104.406,82 zł wykonano w 100 %. Głównym źródłem przychodów GBP była dotacja z budżetu Gminy. Wydatki na plan 104.406,82 zł wykonano w 100 %.

b)

Przewodniczący Rady oddał głos Wójtowi w celu odczytania Radzie uchwały nr 2/2010 Składu Orzekającego Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 17 marca 2010 roku w sprawie pozytywnej opinii o sprawozdaniu rocznym Wójta o przebiegu wykonania budżetu Gminy Wielka Nieszawka za 2009 rok – ksero uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

c)

Przewodniczący Rady oddał głos Komisjom w celu wyrażenia opinii o sprawozdaniu Wójta z wykonania budżetu gminy za 2009 rok, i tak:

1. **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu Ireneusz Śmiechowski** – poinformował, że komisja na posiedzeniu odbytym w dn. 8.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu.

2. **Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej Brygida Czapiewska** – poinformowała, że komisja nie wniosła uwag do sprawozdania Wójta.

3. **Przewodniczący Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji Waldemar Król** – poinformował, że sprawozdanie było szczegółowo przeanalizowane wspólnie przez 3 komisje. Uznał, że realizacja budżetu jest satysfakcjonująca, gdyż po stronie dochodów plan wykonano w ponad 100 %. Komisja nie wniosła zastrzeżeń do sprawozdania Wójta.

d)

Przewodniczący Rady – oddał głos Komisji Rewizyjnej w celu wyrażenia opinii dotyczącej wykonania budżetu gminy za 2009 rok oraz przedstawienia wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Wielka Nieszawka za 2009 rok.

Przewodniczący Komisji Rafał Kujawa – poinformował, że Komisja powołana przez Radę Gminy w składzie: Rafał Kujawa – Przewodniczący, Jolanta Sobiech – Zastępca Przewodniczącego, Józef Dąbrowski – Członek, Krystyna Eichberger – Członek, na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2010 r. zapoznała się z materiałami dotyczącymi wykonania budżetu za 2009 rok. Przedmiotem analizy były sprawozdania sporządzone przez Wójta Gminy oraz dokumenty finansowo-księgowe i materiały dotyczące spraw merytorycznych związanych z wyborem ofert na usługi i wykonawstwo. Badając wymienione dokumenty Komisja stwierdziła, że: plan dochodów i wydatków wykazany w sprawozdaniu uwzględnia zmiany wynikające z podjętych uchwał i zarządzeń budżetowych gminy; uchwały i zarządzenia zmieniające budżet najczęściej dotyczyły włączenia do budżetu dotacji na zadania zlecone i powierzone, zmian wysokości subwencji oraz przesunięć pomiędzy rozdziałami i paragrafami, ponadto zwiększono środki na zadania inwestycyjne, pokrywając niedobór nadwyżkami z lat ubiegłych; Zarządzenia Wójta dotyczące zmian budżetu były podejmowane zgodnie z prawem w ramach upoważnień wydanych przez Radę Gminy; dochody budżetowe ogółem w 2009 r. na plan wynoszący 13.706.614 zł zostały zrealizowane w wysokości 14.779.994 zł, co stanowi 107,83% w stosunku do zaplanowanych wielkości, natomiast wydatki budżetu na plan wynoszący 17.010.614 zł zostały wykonane w wysokości 12.962.854 zł, co w stosunku do planu stanowi 76,20%; budżet gminy za 2009 rok wynosił po stronie dochodów 12.845.000 zł i wydatków 14.345.000 zł z niedoborem 1.500.000 zł, który planowano pokryć nadwyżką z lat ubiegłych. Po dokonanych zmianach w ciągu roku na dzień 31 grudnia budżet przedstawiał się następująco: plan dochodów – 13.705.614 zł, plan wydatków 17.010.614 zł z niedoborem w wysokości 3.304.000 zł. W wyniku wyższego wykonania planu dochodów i niższego niż planowano wydatków budżet zamknął się nadwyżką w wysokości 1.817.141 zł. Po przeanalizowaniu dokumentów Komisja Rewizyjna stwierdziła, że cele założone w budżecie zostały osiągnięte. Nie nastąpiły przekroczenia wydatków budżetowych przez Wójta, które mogłyby być podstawą do wszczęcia postępowania o naruszenie dyscypliny budżetowej. Wykorzystanie środków publicznych otrzymanych w ramach dotacji celowych było zgodne z ich przeznaczeniem. Pozostałe zadania były realizowane zgodnie z przyjętą uchwałą budżetową wraz z jej zmianami. Ze środków budżetowych łącznie z dotacjami celowymi na realizację zadań inwestycyjnych na plan 7.431.142 zł wydatkowano kwotę w wysokości 4.179.703 zł. Zadania inwestycyjne były realizowane zgodnie z zawartymi umowami, a zapłata była dokonywana w ustawowych terminach. Przy zawieraniu umów przestrzegano zasady wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Informacja Wójta Gminy o przebiegu wykonania budżetu została przedłożona do zaopiniowania przez wszystkie Komisje powołane przez Radę Gminy, które nie wniosły zastrzeżeń do realizacji budżetu oraz przedłożonych materiałów. Biorąc pod uwagę przedstawioną ocenę przedłożonych dokumentów Komisja rewizyjna postanowiła nie wnosić zarzutów do wykonania budżetu za 2009 r. Na podstawie art. 18a, ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy i złożyła wniosek o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za 2009 r. – stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

e)

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę nr 2a/2010 Składu Orzekającego Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 kwietnia 2010 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej, który został pozytywnie zaopiniowany przez Skład, o udzielenie

absolutorium Wójtowi Gminy Wielka Nieszawka za 2009 rok – ksero stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

f)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą sprawozdania Wójta Gminy Wielka Nieszawka o przebiegu wykonania budżetu gminy za 2009 rok oraz wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy za 2009 rok.

Radny Waldemar Król – podał wielkości dochodów Gminy z tytułu udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa od osób fizycznych i prawnych - 2.599.778,00 zł i podatku od nieruchomości – 3.032.737,00 zł. Stwierdził, że trzeba przyciągać nowych mieszkańców, aby dochody z podatków rosły.

Radna Brygida Czapiewska – zauważyła, że wydatki związane z rozbudową Szkoły Podstawowej w Małej Nieszawce, będą zrealizowane w bieżącym roku.

Radny Ireneusz Śmiechowski – złożył Wójtowi wyrazy uznania w związku z realizacją budżetu gminy za 2009 rok i życzył dalszych sukcesów.

Radny Józef Dąbrowski – stwierdził, że najważniejszy jest fakt, że Gmina nie jest zadłużona.

g)

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy za 2009 rok (druk nr 8) radni otrzymali w materiałach na sesję. Następnie odczytał powyższy projekt, którego przyjęcie poddał pod głosowanie. Za udzieleniem absolutorium dla Wójta głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących nie było. Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie udzieliła Wójtowi Gminy absolutorium za wykonanie budżetu gminy za 2009 r. – i podjęła uchwałę nr **XXXVII/183/2010** – stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min. przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Ad. 5

Przewodniczący Rady oddał głos Komisjom w celu złożenia informacji z działalności między sesjami i tak:

a) **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu Ireneusz Śmiechowski** – poinformował, że między sesjami komisja odbyła 1 posiedzenie 8 kwietnia 2010 r., w czasie którego opiniowała sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu.

b) **Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej Brygida Czapiewska** – poinformowała, że Komisja odbyła 2 posiedzenia, pierwsze wspólne z dwoma innymi komisjami dotyczyło opiniowania sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu za 2009 r., drugie – dotyczyło projektów uchwał w sprawie: utworzenia okręgu w Domu Pomocy Społecznej i zmiany obwodów głosowania.

c) **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rafał Kujawa** – poinformował, że Komisja spotkała się 2-krotnie, w dn. 13 kwietnia 2010 r. opiniowała sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu i przygotowała opinię w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi, w dn. 26 kwietnia 2010 r. opiniowała materiały na obecną sesję.

d) **Przewodniczący Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji Waldemar Król** – poinformował, że Komisja odbyła 2 posiedzenia, 8 kwietnia 2010 r. wspólnie z dwoma innymi komisjami opiniowała sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu za 2009 r., 23 kwietnia 2010 r. opiniowała materiały na obecną sesję.

Ad. 6

Przewodniczący Rady złożył informację z realizacji uchwał podjętych na XXXVI sesji, która odbyła się w dniu 29 marca 2010 roku. Poinformował, że żadna z uchwał nie została zakwestionowana przez organ nadzoru.

Ad. 7

Radna Brygida Czapiewska – poskarżyła się na pracę Urzędu Poczтового w Cierpicach. Zarówno ona, jak i radny Józef Dąbrowski nie otrzymali wysłanych do nich PIT-ów. Ta sytuacja powtarza się, nie dochodzą również inne przesyłki z adresem Mała Nieszawka, poczta 87-103 Toruń 5. Adres jest skreślany i wpisywana jest poczta 87-165 Cierpice, lub pojawia się informacja: adresat nieznan. Co ciekawe, materiały reklamowe docierają bez problemu.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy problem pojawia się w Urzędzie Poczтовым w Cierpicach, czy może na wcześniejszym etapie dystrybucji przesyłek.

Radna Brygida Czapiewska – powiedziała, że otrzymała powtórnie list od znajomego, który mu odesłano. Dołączył kopertę ze skreślonym adresem i informacją, że adresat jest nieznan. Na kopercie była pieczętka Urzędu Poczтового w Cierpicach. List krążył 3 miesiące. Natomiast nie wiadomo, co się stało z przesłanym PIT-em, ponieważ nie wrócił do nadawcy.

Dyrektor Bronisława Masłowska – potwierdziła, że przesyłki dochodzą z opóźnieniem, jak to jest np. w przypadku prenumerowanych przez nią „Nowości”. Interweniowała telefonicznie w tej sprawie na Poczcie Głównej w Toruniu, gdzie poradzono, aby złożyła reklamację na piśmie. Inny przykład, rachunek za telefon z terminem płatności 27 marca, doszedł 29 marca. Często na korespondencji przekreślona jest poczta Toruń i wpisane są Cierpice. W Małej Nieszawce i w całej Gminie jest wiele niezadowolonych z usług Poczty osób. W związku z tym zaproponowała podpisanie i wysłanie petycji.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – powiedział, że sam zetknął się ze złym funkcjonowaniem dystrybucji przesyłek przez Poczte, gdyż w ubiegłym roku od września do końca roku nie otrzymywał rachunków za telefon. Adres, który widniał na rachunkach, Cierpice 1, to adres jego sąsiada, ale wcześniej nie było problemu z tak zaadresowaną korespondencją. Rozmawiał z dyrektorem poczty, który stwierdził, że nie ma żadnych skarg na jej działanie. Rozwiązaniem jest indywidualne dochodzenie swoich praw i złożenie skargi na piśmie. Kody pocztowe nie uległy zmianie, dla Małej Nieszawki jest to 87-103 Toruń, z tym że wszystkie przesyłki przychodzą do Urzędu Poczтового w Cierpicach i tu są rozdzielane. Powstały duże sortownie Poczty Polskiej w Lisim Ogonie koło Bydgoszczy i w Komornikach pod Poznaniem, i tam na przesyłkach skreślany jest kod pocztowy 87-103 Toruń, a wpisywane Cierpice, gdzie trafia cała korespondencja. W przypadku rachunków za telefon wina leżała po stronie listonosza, który, mimo że zna mieszkańców i wie, gdzie mieszkają, nie doręczał przesyłek, jeżeli adres był nieprawidłowy.

Soltys Krystyna Błach – poinformowała, że z Urzędu Gminy zostało wysłane pismo do Poczty Głównej z prośbą o wyjaśnienie, jakich kodów pocztowych trzeba używać i czy zostały one zmienione, gdyż wiązałoby się to z wymianą dowodów osobistych. Jest wiele skarg od mieszkańców z Małej Nieszawki, że kody pocztowe są przekreślane. Telefonicznie otrzymała informację, że kody nie zostały zmienione.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował, że Poczta Polska miała w planach wprowadzenie jednego kodu dla całego terenu gminy, ale to wiązałoby się z wymianą dowodów osobistych, za co nie chciała brać odpowiedzialności.

Dyrektor Bronisława Masłowska – wyraziła obawę, że pojedyncze skargi nie odniosą skutku. Zaproponowała zebranie wszystkich reklamacji z konkretnymi przykładami w jednym zbiorczym piśmie.

Radny Józef Dąbrowski – podał przykłady niewłaściwego doręczania poczty. Dostarczono mu list adresowany na inne nazwisko – Dąbrowicz i na inny adres; informacja o spłacie

kolejnej raty kredytu przyszła po terminie płatności, co spowodowało naliczenie dodatkowych opłat za nieterminową spłatę w wysokości 50 zł; jego żona otrzymała PIT roczny w lutym, a jego do tej pory nie doszedł. Musiał pojechać do ZUS-u, aby odebrać duplikat. Zaprenumerowane „Nowości” nie dochodzą w terminie.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby składać skargi u sołtysów, którzy zrobią zbiorcze zestawienie.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – zauważył, że gdyby Poczta Polska funkcjonowała prawidłowo, nie powstałyby spółki, które chcą podjąć z nią konkurencję. Stwierdził, że pomysł z przekazywaniem skarg sołtysom i przesłaniem przez nich pisma zbiorowego do dyrektora Poczty, jest dobry.

Przewodniczący Rady – zasugerował, aby prenumeratory „Nowości” przesłali dodatkowo kopię reklamacji do redakcji „Nowości”.

Wójt Kazimierz Kaczmarek – poinformował o festynie parafialno-gminnym w dn. 3 maja, na który zaprosił, w imieniu proboszcza i własnym, radnych i wszystkich mieszkańców gminy. Festyn będzie poprzedzony uroczystą Mszą św. o godz. 12:30, w której będzie uczestniczyć wielu zaproszonych gości i dwie orkiestry. Po Mszy św. na placu przy kościele rozpocznie się festyn, który potrwa do 21:00. Poprosił sołtysów o zorganizowanie drużyn do konkurencji przeciągania liny, w której nagrodą dla zwycięzców będzie beczka piwa, ufundowana przez prezesa Stowarzyszenia „Wspólne Gniazdo”.

Ad. 8

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za wzięcie udziału w sesji i zamknął obrady.

Protokołowała:

Ewa Wróblewska-Kucharska

Ewa Wróblewska-Kucharska

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Bronisław Krywionek