

**Uchwała nr VII/33/2024
Rady Gminy Wielka Nieszawka
z dnia 30 października 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wielka Nieszawka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465), Rada Gminy Wielka Nieszawka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Gminy Wielka Nieszawka, po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Wielka Nieszawka, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wielka Nieszawka.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Wielka Nieszawka

Ireneusz Śmiechowski

Uzasadnienie

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r., doręczonym w dniu 17 sierpnia 2024 r., przekazała Przewodniczącemu Rady Gminy Wielka Nieszawka pismo z dnia 4 lipca 2024 r. Przedsiębiorstwa Budowy Dróg Torbruk sp. z o.o. w Toruniu reprezentowanego przez Prezesa Zarządu, dotyczące braku współpracy organu wykonawczego Gminy Wielka Nieszawka ze Spółką. Pismo to zostało zakwalifikowane przez RIO jako skarga na działanie Wójta Gminy Wielka Nieszawka w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej kpa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta jest Rada Gminy, tym samym przedmiotową skargę przekazano do rozpatrzenia Komisji, Skarg Wniosków i Petycji. Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia i zbadania zasadności wniesionej skargi odbyło się dnia 8 października 2024 r. Na posiedzeniu Komisja zapoznała się z przedstawioną dokumentacją dotyczącą przedmiotu skargi oraz wyjaśnieniami Wójta Katarzyny Streich, jak również Skarbnika Gminy Moniki Szczerkowskiej. Na posiedzenie Komisja zaprosiła do złożenia wyjaśnień także skarżącego, Prezesa reprezentującego Spółkę, lecz on nie stawił się na wyznaczoną godzinę, jak również nie przedstawił usprawiedliwienia swojej nieobecności.

Przeprowadzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowanie wyjaśniające pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego.

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Torbruk Sp. z o.o. w Toruniu, reprezentowane przez skarżącego, było Wykonawcą inwestycji drogowych zrealizowanych w latach 2022-2023, polegających na:

- 1) przebudowa drogi gminnej – ulicy Magnoliowej w Małej Nieszawce, umowa nr 89/2023;
- 2) przebudowa ul. Olchowej w Małej Nieszawce wraz z budową oświetlenia, umowa nr 109/2023;

3) przebudowa ul. Krótkiej w Cierpicach wraz z budową oświetlenia, umowa nr 108/2023.

Wskazane inwestycje były realizowane na podstawie umów cywilno-prawnych a ustalone wynagrodzenie było wynagrodzeniem ryczałtowym i zgodnie z postanowieniami umownymi zawierało wszelkie koszty związane z realizacją zadania a tym samym wyczerpuje wszelkie roszczenia wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Po zakończeniu i odebraniu wskazanych inwestycji Wykonawca przesłał Gminie faktury za roboty dodatkowe, które nie wynikały ani z umowy, ani z innych dokumentów, takich jak aneksy czy umowy o roboty dodatkowe.

Dodatkowe roszczenia dotyczące:

- ul. Magnoliowej zgłoszone fakturą nr 19/2024 z dnia 28.06.2024 r. na kwotę 44.704,03 zł;
- ul. Olchowej zgłoszone fakturą 12a/2024 z dnia 7 kwietnia 2024 r. na kwotę 88 813,13 zł;
- ul. Krótkiej zgłoszone fakturą nr 19a/2024 z dnia 28.06.2024 r. na kwotę 16.133,42 zł.

Z zebranej dokumentacji wynika, że pomimo wezwań kierowanych przez wójta do przedstawienia przez Wykonawcę niezbędnych dokumentów, jak i próby bezpośredniego wyjaśnienia stanowiska Wykonawcy w zakresie zgłaszanych roszczeń, nie doszło do konstruktywnego spotkania. Zamiast tego do Gminy zostały skierowane, przez umocowaną kancelarię prawną, wezwania przedsądowe.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się beczynności Wójta określonej w zawiadomieniu skarżącego z dnia 04.07.2024 r., zarzucającego Wójtowi brak współpracy w sprawach zgłaszanych roszczeń, dotyczących realizowanych przez Spółkę i powyżej wskazanych inwestycji.

Komisja zapoznała się z dokumentami sprawy oraz dokonała analizy skargi i uznała ww. skargę za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Wielka Nieszawka, po zapoznaniu się z treścią skargi, dokumentami, stanowiskiem Komisji oraz z przepisami prawa postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację prawną i faktyczną poczynioną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Biorąc pod uwagę powyższe nie dopatrzono się w działaniu Wójta nieprawidłowości a zatem postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie z uwagi na to, że skarga uznana została za bezzasadną, ponowienie jej w tej części bez wskazania nowych okoliczności spowoduje, zgodnie z art. 239 § 1 kpa, że Rada Gminy Wielka Nieszawka podtrzyma swoje stanowisko bez zawiadomienia skarżącego.