

**PROTOKÓŁ NR V/2024
RADY GMINY WIELKA NIESZAWKA**

**z sesji Rady Gminy Wielka Nieszawka,
która odbyła się w dniu 9 lipca 2024 roku
w godz. 15:00 do 16:00 w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Małej Nieszawce.**

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych.

Obecni:

1. Izabela Augustyniak
2. Michał Dąbrowski

3. Marta Gałka

4. Marlena Gołost

5. Sylwia Kieliszek

6. Dorota Krychowiak

7. Jakub Kulesza

8. Jadwiga Pawlikowska

9. Marcin Słoniecki

10. ~~Alina Sobiecka~~

11. ~~Marcin Sobiech~~

12. Beata Szczupłowska

13. Ireneusz Śmiechowski

14. Bartosz Zawacki

15. Marcin Zaworski

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
 - a) stwierdzenie quorum
 - b) przyjęcie porządku obrad

2. Przyjęcie protokołu z sesji:

a) III Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 7 czerwca 2024 roku

3. Rozpatrzenie uchwał w sprawie:

a) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Wielka Nieszawka na realizację zadania pn.

Etap 1” ” Prace konserwatorskie zabytkowego drewnianego jednonawowego Kościoła w Małej Nieszawce w szczególności: wymiana podwalin kościoła, wymiana elementów konstrukcyjnych ściany szczytowej w obrębie więźby dachowej oraz oczepu po stronie wschodniej, impregnacja obiektu preparatem owadobójczym, scalanie kolorystycznej elewacji kościoła-malowanie, remont ogrodzenia wokół kościoła”

Etap 2 „ ” Prace konserwatorskie zabytkowego drewnianego jednonawowego Kościoła w Małej Nieszawce w szczególności: izolacja podwalin od fundamentów , konserwacja kamiennego cokołu wokół kościoła polegająca na uzupełnieniu brakujących i spękanych fragmentów spoin oraz oczyszczenie lica kamienia, montaż odpływów granitowych, naprawę murów ścian piwnicy, wymiana schodów i balustrad.”

4. Zapytania i wolne wnioski

5. Zakończenie sesji.

AD.1

V sesję Rady Gminy Wielka Nieszawka zwołaną na wniosek Pani Wójt otworzył Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Śmiechowski i powitał na wstępie Panią Wójt Gminy Wielka Nieszawka Katarzynę Streich, Radcę Prawnego Piotra Wasiaka, Pana Zastępcę Wójt Panie i Panów Radnych oraz Mieszkańców.

Przewodniczący stwierdził, że w momencie otwarcia obrad na 15 radnych obecnych jest 13, co oznacza, że jest quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał, stanowisk i opinii.

Przewodniczący Rady zapytał czy zgłaszane są uwagi, wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Izabela Augustyniak, Michał Dąbrowski, Marta Gałka, Marlena Gołost, Sylwia Kieliszek, Dorota Krychowiak, Jakub Kulesza, Jadwiga Pawlikowska, Marcin Słoniecki, Beata Szczupłowska, Ireneusz Śmiechowski, Bartosz Zawacki, Marcin Zaworski

NIEOBECNI (2)

Alina Sobecka, Marcin Sobiech

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów przyjęła porządek obrad.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z III Sesji Rady Gminy Wielka Nieszawka z dnia 7 czerwca 2024 roku

Przewodniczący Rady poinformował, iż do Biura Rady wpłynęły uwagi do protokołu od Radnej Izabeli Augustyniak oraz Radnego Michała Dąbrowskiego, które zostały naniesione.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w punkcie:

Radna Izabela Augustyniak zabrała głos w punkcie:

- Zwróciła uwagę na następujące kwestie: Pierwszy raz protokół został napisany w niepełnej treści. Zamiast treści wypowiedzi został podany czas odnoszący się do momentu nagrań. Przepisy ustaw nie określają dokładnie jak powinien wyglądać protokół z sesji Rady Gminy z wyjątkiem prowadzenia tego obowiązku sporządzania protokołu i udostępniania go. Natomiast również zaznaczam, iż zapoznawałam się z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz konsultowałam się z prawnikiem w tej sprawie, że w orzecznictwie wskazuje się, że protokoły powinny odzwierciedlać rzeczywisty przebieg sesji, w związku z tym uważam, że załączony protokół nie spełnia tego wymogu bowiem jest zbyt ogólny, aby faktycznie dostarczyć informacji o przebiegu sesji. Informację co powinien zawierać protokół sprawdzić należy w statucie Rady Gminy. Rada Gminy określiła co powinno znajdować się w protokole. W statucie Gminy Wielka Nieszawka w paragrafie 39 pkt. 6 jest napisane: „Z każdego posiedzenia rady sporządza się protokół, który powinien zawierać: przebieg obrad, w tym: treść zgłoszonych i uchwalonych wniosków, ich autorów, przebieg głosowania z imiennym wyszczególnieniem radnych głosujących za, przeciw i wstrzymujących

się...” Sama informacja o zabraniu głosu przez Radną lub Radnego tak jak ma to miejsce w tym protokole nie jest wystarczające do przedstawienia całego przebiegu sesji oraz tego co zostało wypowiedziane, dlatego też uważam, że sporządzony protokół jest nieprawidłowy, a na pewno niekompletny. Temat ten jest nierozdzielnie związany z dostępnością cyfrową, w sprawie której w 2022 r. zgłaszałam się do Urzędu Gminy Wielka Nieszawka i było to jedyne pismo za poprzedniej kadencji, na które nie udało się uzyskać odpowiedzi. Uzasadnienie wniosku, który w tamtym czasie został skierowany do Wójta brzmiało następująco. „Zgodnie z art.20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym „obrady Rady Gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk a nagrania następnie są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. Zgodnie z art.5 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 roku o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych podmioty publiczne zapewniają dostępność cyfrową przez spełnienie przez ich stronę internetową lub ich aplikację mobilną wymagań określonych w załączniku do ustawy. Zgodnie z art.8 ust. 2 pkt. 1 obowiązek zapewnienia dostępności cyfrowej dotyczy również stron podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej. Według wytycznych dla dostępności treści internetowych 2.1 stosowanych dla stron internetowych i aplikacji mobilnych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, skazanych w załączniku do ustawy i znajdujących zastosowanie do materiałów publikowanych na stronie internetowej oraz stronie BIP gminy, kryterium sukcesu 1.2.2 stanowi opatrzenie nagrań napisami rozszerzonymi. W przypadku Gminy Wielka Nieszawka, obowiązek zapewnienia dostępności cyfrowej polegający na opatrzeniu nagrań obrad Rady Gminy Wielka Nieszawka napisami rozszerzonymi zrealizowany był do 6 października 2021 roku. Nagranie obrad z sesji 28 października 2021r. oraz wszelkie kolejne nagrania z sesji Rady Gminy Wielka Nieszawka pozbawione były obowiązkowych napisów. W związku z tym wnoszę o ponowne dodanie do nagrań Rady Gminy Wielka Nieszawka napisów rozszerzonych realizując tym samym ustawowy obowiązek zapewnienia dostępności cyfrowej publikowanych materiałów oraz o uzupełnienie zaległych nagrań o obowiązkowe napisy”. Problem w tej chwili polega na tym, że nie została udostępniona sesja Rady Gminy dotycząca dokumentu, nad którym Radni będą głosować i protokół ma taki a nie inny kształt, czyli osoba niesłysząca lub niedosłysząca niczego się z niego nie dowie. W jaki sposób dana osoba ma się dowiedzieć, co miało miejsce na sesji Rady Gminy w protokole, który będzie teraz przyjmowany? Taka osoba nie dowie się tego z nagrania ponieważ nie ma takowych napisów. Wiem, że dodawanie napisów do nagrań zostało naprawione, Urząd co prawda nie odpisał na moje pismo, natomiast cieszę się, że ten obowiązek jest wypełniany. Problem w tym, że dzisiaj, gdy będziemy głosować nad tym dokumentem, protokołem, we mnie jest wewnętrzna niezgoda, ponieważ nie jesteśmy jawni jako gmina. Mieszkańcy nie mogą się dowiedzieć co działo się na tej sesji w niepełny sposób i nie w pełni zrozumieli, bo nie ma treści. Ja jako mieszkanka, nie przyjmę tego dokumentu i jako radna również. Chciałabym wesprzeć pracowników Urzędu Gminy, bo zdaje sobie sprawę z tego, że Sesja Rady Gminy, która jest ujęta w tym protokole, była sesją bardzo obszerną i trzeba byłoby wykonać ogrom pracy, ażeby ten dokumenty był prawidłowo spisany czy też stanowił idealne odwzorowanie odbytej sesji. Mimo tego Urząd Gminy, jeśli Rada miałaby zagłosować ZA protokołem, powinien mieć już teraz udostępnione nagranie wraz z napisami.

Mecenas Piotr Wasiak udzielił odpowiedzi w kwestii obowiązku protokołów tłumacząc, iż zgadza się co do przepisu ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej art. 18 i 19 w odniesieniu do organu władzy publicznej. Ponadto uregulowania dotyczące sporządzania protokołu zawarte są w statucie Gminy Wielka Nieszawka i mają odzwierciedlać rzeczywisty przebieg posiedzenia. Kwestia jest pewnej dotyczącej sposobu jak protokół został sformułowany zarówno w postaci elektronicznej. Kwestie poruszone podczas dyskusji mogą zostać poddane analizie i ocenione na dalszym etapie.

Radny Michał Dąbrowski zabrał głos w punkcie:

- Zwrócił uwagę, iż protokoły uzyskiwały formułę, że były rzetelnie pisane ale zawsze odzwierciedlały dyskusję na sesji i to w czasach kiedy nie mieliśmy jeszcze dostępnych tak łatwo narzędzi, które są w stanie przepisać nam tekst dyktowany. Dzisiejsze środki techniczne pozwalają na przełożenie nagrań na tekst pisany, gdyż po jakimś czasie w pojawiają się napisy na nagraniach z sesji co jest dowodem na to, że nie jest problemem stworzenie stenogramu. Na razie dopóki nie podejmiemy decyzji uważam żeby protokoły były robione w takiej formie jak do tej pory aby nie zmniejszać dostępności, ponieważ taka forma protokołu jaka została przedstawiona jest swego rodzaju utrudnieniem bo wymaga od mieszkańca bo wymaga od mieszkańca zerknięcia do protokołu, następnie otworzenia nagrania i jest to dodatkowa czynność. Musimy mieć na uwadze, że mieszkańcy w szczególności starsi, którzy przyzwyczaili się już do odczytywania protokołów w takiej formie mogą mieć problem, gdyż zmiany zostały wprowadzone zbyt nagle i w sposób zaskakujący. Na tę chwilę w moim przekonaniu ten protokół jest nie do przyjęcia.

Radny Jakub Kulesza zabrał głos w punkcie:

- Poprosił o 5 minut przerwy zgłaszając wniosek formalny

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o przerwę Radnego Jakuba Kuleszy.

Głosowano w sprawie:

Wniosek formalny Radnego Jakuba Kuleszy o PRZERWĘ.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Izabela Augustyniak, Michał Dąbrowski, Marta Gałka, Marlena Gołost, Sylwia Kieliszek, Dorota Krychowiak, Jakub Kulesza, Marcin Słoniecki, Beata Szczupłowska, Ireneusz Śmiechowski, Bartosz Zawacki, Marcin Zaworski

WSTRZYMUJE SIĘ (1)

Jadwiga Pawlikowska

NIEOBECNI (2)

Alina Sobecka, Marcin Sobiech

Wniosek formalny został przyjęty.

Przewodniczący Rady ogłosił PRZERWĘ

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół z III sesji Rady Gminy Wielka Nieszawka, która odbyła się 7 czerwca 2024 r..

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z III sesji Rady Gminy Wielka Nieszawka, która odbyła się 7 czerwca 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (1)

Dorota Krychowiak

PRZECIW (12)

Izabela Augustyniak, Michał Dąbrowski, Marta Gałka, Marlena Gołost, Sylwia Kieliszek, Jakub Kulesza, Jadwiga Pawlikowska, Marcin Słoniecki, Beata Szczupłowska, Ireneusz Śmiechowski, Bartosz Zawacki, Marcin Zaworski

NIEOBECNI (2)

Alina Sobecka, Marcin Sobiech

Protokół NIE został przyjęty.

3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

a) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Wielka Nieszawka.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Wójt o wprowadzenie w temat projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Wielka Nieszawka.

Pani Wójt przedstawiła projekt uchwały oraz zgłosiła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję

Radny Bartosz Zawacki zabrał głos w punkcie:

- Pytając czy zostały zdiagnozowane ewentualne ryzyka dlatego, że uchwałę przekazujemy z budżetu gminy i jest ona dotacją celową. Czy zidentyfikowano zagrożenia, które mogłyby spowodować, że brak uzyskania tej dotacji spowoduje, że będziemy musieli te środki wydać z funduszy gminnych, tzn. że podejmując uchwałę, musielibyśmy mieć 100% pewności, że faktycznie tak będzie i te środki wpłyną do budżetu.
- Drugie pytanie jest do kiedy ten projekt musi zostać rozliczony i czy jest jakiś termin, który obliguje beneficjenta do rozliczenia z tych pieniędzy, a jeśli nie to czy są jakieś ryzyka, które Gmina będzie musiała ponosić?

Pani Wójt udzieliła odpowiedzi w kwestii, iż wniosek który został przedstawiony przez Proboszcza określa wysokość dotacji, o którą ubiega się podmiot a całkowity koszt dotacji objętych wnioskiem podzielony jest na 2 etapy. Pierwszy etap to jest 679.967,76 zł i drugi etap jest to 436.247,74 zł. Zarówno pierwszy jak i drugi etap jest szczegółowo opisany we wniosku czyli jakie prace będą wykonywane. Nic nie koliduje z wykonaniem zarówno pierwszego jak i drugiego etapu, jest to po prostu finansowanie. Kwota wnioskowanej dotacji jest to 1.162.215,50 zł oraz środki własne w wysokości 22.324,31 zł to jest 2% wkładu własnego opisany w promesie, który podmiot musi przekazać do sumy projektu. Jest to wkład, który proboszcz zadeklarował się wpłacić formą dotacji dla urzędu gminy. To są pieniądze, które mamy zabezpieczone i w żaden sposób nie pochodzą one z budżetu gminy co jest równoznaczne z tym, iż my własnych pieniędzy nie wydajemy, gdyż proboszcz zadeklarował się w przekazanie ww. darowizny.

Radny Michał Dąbrowski zabrał głos w punkcie:

- Pani Wójt powiedziała, iż promesa ważna jest przez okres 12 miesięcy. Od kiedy jest liczony ten termin? Czy od momentu przyznania promesy czy od podpisania umowy z parafią czyli końcowym beneficjentem?

Pani Wójt udzieliła odpowiedzi, iż według promesy pierwszym punktem jest, że organ stanowiący ma obowiązek podjąć uchwałę w sprawie przekazania tej dotacji. Drugim jest ogłoszenie przez beneficjenta dotacji postępowania zakupowego mającego na celu wyłonienie wykonawcy inwestycji w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy. Promesy przydzielane są na okres jednego roku, jednakże w razie komplikacji można napisać wniosek o przesunięciu płatności.

Ad Vocem Michał Dąbrowski dopytał czy od momentu kiedy promesa została nam przydzielona tj. w październiku 2023 roku, mamy 12 miesięcy na przeprowadzenie wszystkich procedur rozpoczynających inwestycje?

Pani Wójt udzieliła odpowiedzi, że jest tak jak powiedział Radny Michał Dąbrowski.

Radna Izabela Augustyniak zabrała głos w punkcie:

- Pytając czy są kary umowne?

Pani Wójt udzieliła odpowiedzi, iż kary umowne można mieć w stosunku do wykonawcy, który nie wypełni w terminie swojej realizacji zadania a odnośnie promesy nie ma takich albo otrzymujemy dotacji i wyrabiamy się w terminie albo nie.

Ad Vocem Bartosz Zawacki w kwestii, iż nie ma jakiegokolwiek ryzyka, że gmina będzie musiała te pieniądze zapłacić ze swoich środków. Wszystko będzie sfinansowane w ramach tej dotacji i tutaj nie ma żadnego ryzyka czy z tytułu przedłużenia czy problemów proceduralnych bo tak jak sama Pani Wójt powiedziała mogą takie przeszkody wystąpić.

Pani Wójt udzieliła odpowiedzi przedstawiając chronologię w zakresie dotacji. Od października 2023 mogliśmy zacząć procedurę. Niestety to się nie zadziało. Mieliśmy uchwałę, która obowiązywała i według punktów tej uchwały cała procedura mogła normalnie przebiegać, to że w tej chwili ją przyjmujemy nie jest wynikiem zaniedbań, które teraz się zadziały tylko były to zaniedbania, które występowały trochę wcześniej a dzisiaj ponosimy ich konsekwencje. Jako Wójt dołożę wszelkich starań abyśmy tych pieniędzy nie stracili bo jest to nasz zabytek i ważne jest aby o niego dbać jeżeli mamy możliwość pozyskania pieniędzy ze źródeł zewnętrznych gdzie nie ma wkładu własnego, który mógłby uszczuplić nasz budżet to trzeba to robić.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Wielka Nieszawka.

Głosowano w sprawie:

udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Wielka Nieszawka..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Izabela Augustyniak, Michał Dąbrowski, Marta Gałka, Marlena Gołost, Sylwia Kieliszek, Dorota Krychowiak, Jakub Kulesza, Jadwiga Pawlikowska, Marcin Słoniecki, Beata Szczupłowska, Ireneusz Śmiechowski, Bartosz Zawacki, Marcin Zaworski

NIEOBECNI (2)

Alina Sobecka, Marcin Sobiech

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Wielka Nieszawka.

4. Zapytania i wolne wnioski

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Śmiechowski zapytał kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos

Radna Izabela Augustyniak zabrała głos w punkcie poruszając, następujące kwestie:

„Dzisiejszy projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane kościoła w Małej Nieszawce. To drewniany budynek pochodzący z 1890 roku o ciekawej historii, który pierwotnie pełnił funkcję zboru menonickiego. Ale to nie jest jedyny skarb, który kryją nasze tereny.

W Cierpicach, w głębi lasu, znajduje się zapomniany cmentarz, założony w II połowie XIX wieku, czyli niemal w tym samym czasie co drewniana menonicka budowla. Cmentarz ten jest miejscem zjawiskowym, choć w stanie tragicznym. Nagrobki zarośnięte mchem, zapadnięte, niektóre przywalone drzewem. Większość z tych nagrobków, to mogiły obmurowane. Na jednym z nagrobków, na płycie poziomej, widnieje data śmierci 1895 r. Pod koniec 2015 r. Nadleśnictwo Cierpiszewo upamiętniło teren cmentarza montując drewniane narożniki, które wyznaczają jego obszar. Nadleśnictwo zadbało również o tablicę informacyjną, na której widnieje napis: „Uszanuj miejsce wiecznego spoczynku”. To jest pierwszy krok ku temu, żeby oddać szacunek tym, którzy spoczywają na zamieszkiwanej również przez nas ziemi. Na

terenie Pomorza i Kujaw jest wiele takich nekropolii menonicko-ewangelickich. To są miejsca, które mówią o naszej przeszłości, o różnorodności kulturowej, która budowała te tereny. Budowa Olenderskiego Parku Etnograficznego w Wielkiej Nieszawce, otwartego w 2018 roku, była kamieniem milowym w zrozumieniu, czym jest poczucie przynależności i tożsamości. Dlatego apeluję, abyśmy skierowali naszą uwagę również na cmentarz ewangelicki w Cierpicach. Nie zapominajmy o nim. Możemy zaprosić do współpracy lokalne społeczności, stowarzyszenia historyczne, a także Nadleśnictwo Cierpiszewo. Razem możemy przywrócić temu miejscu godność na jaką zasługuje. Możemy okazać szacunek tym, którzy byli tutaj przed nami, zupełnie tak, jak głosi poruszający napis na tablicy informacyjnej: „Uszanuj miejsce wiecznego spoczynku” ”.

Radny Bartosz Zawacki zabrał głos w punkcie poruszając, następujące kwestie:

- Braku na stronach Urzędu Gminy Wielka Nieszawka informacji na temat ogłoszonego postępowania w sprawie boisk w Cierpicach. Czy coś zadziało się w tym temacie, gdyż postępowanie miało zostać wszczęte do 30 czerwca 2024 roku.
- Jakie są efekty wizyty Pani Wójt w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, miały tam zostać poruszone problemy jakie Radni przedstawiali na poprzednich sesjach Rady Gminy w sprawie ścieżki rowerowej?

Pani Wójt odpowiedziała, iż miało być wszczęte do 12 lipca 2024 roku i poinformowała iż zostanie ogłoszone. W sprawie wizyty w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, trzeba będzie usiąść do rozmów. ZDW również dostrzega problemy przedstawione przez Panią Wójt na spotkaniu. Nie jest to prosta sprawa, przede wszystkim trzeba skupić się na odwodnieniu naszej ulicy. Trzeba będzie podjąć decyzje, które mogą być trudne oraz kosztowne, jednakże mogą być one konieczne do podjęcia.

Ad Vocem Bartosz Zawacki zapytał co w związku z bezpieczeństwem tzn. kostką brukową, której temat był wielokrotnie poruszany, czy ścieżka została już odebrana? Czy inwestycja została wykonana zgodnie z projektem czy nadal tego nie wiemy?

Co z ośrodkiem zdrowia, czy został on odebrany? Czy jest wszczęta procedura w sprawie odbioru, gdyż bodajże termin był do 26 albo 30 czerwca. Pani Wójt na ostatniej sesji ma być zgłoszony odbiór czy faktycznie to zostało zgłoszone?

Trzecia sprawa dotyczy niepokojących sygnałów, które pojawiły się w przestrzeni publicznej w sprawie sporu, który jest między lokalnym wykonawcą a Urzędem Gminy. Czy będzie trzeba usiąść do stołu i przeprowadzić jakieś trudne rozmowy w tym zakresie i w jaki sposób ta sprawa zostanie rozstrzygnięta?

Pani Wójt udzieliła odpowiedzi kolejno:

- Ścieżka rowerowa, odnośnie projektu oraz odbioru. Element, który jest kwestią sporu tj. ułożenie kostki granitowej, nie był zgodny z projektem na etapie robienia. W rozmowach z ZDW został ustalony pewien kierunek, który może być rozwiązany w niedługim czasie. Zwróciłam uwagę na złe oznakowanie ścieżki, to również będzie przedmiotem wizji lokalnej, do której mam nadzieję niebawem dojdzie

- 26 czerwca zostały przedłożone dokumenty i gotowość do odbioru ośrodka. Procedura została wszczęta. Został powołany odpowiedni zespół, który na dzień dzisiejszy prowadzi swoje prace.

- Jeśli chodzi o spór, nie ma sensu dywagować na temat Facebooka. Jako Wójt trzymam rękę na pulsie i wszystko to co jest dostępne w urzędzie jest zgodne a samym Facebookiem się nie zajmuję. Nie podejmuję pochopnych decyzji, wszystko jest konsultowane i potrzeba czasu a wszystko się na pewno rozwiąże.

Ad Vocem Radna Izabela Augustyniak zapytała co z ul. Bydgoską w Małej Nieszawce. Dotyczy ustaleń z GDDKiA, co wiadomo w sprawie ustaleń?

Pani Wójt udzieliła odpowiedzi, iż GDDKiA nie wzięła pod uwagę tego, że tam są posadowione domy, czyli nie zaprojektowali tego i na tym etapie nie są ku temu skłonni, ale również Dyrektor wskazał ścieżkę postępowania i mam nadzieję, że będę konsekwentnie do tego dążyć.

Radna Jadwiga Pawlikowska zabrała głos w punkcie poruszając kwestie:

- Na ostatniej sesji 25 czerwca (wtorek) miałam informację, że Pan Kierownik Marian Wojciul będzie miał wysięgnik i w czwartek miał być wysięgnik, który miał robić czyszczenie nad drogą przy ul. Ciechocińskiej. Do wczoraj tj. 8 lipca 2024 r. prace te nie zostały wykonane.
- Czy zostały już przeprowadzone rozmowy w sprawie wykaszania w Brzozie?
- Mieszkaniec (Przedsiębiorca) próbuje się skontaktować z Panią Wójt bezskutecznie a miały być przeprowadzone rozmowy.

Pani Wójt odpowiedziała, iż odnośnie wykaszania proszę skontaktować się z Kierownikiem Marianem Wojciulem i takie sprawy bezpośrednio do niego kierować.

Odnośnie wykaszania, było spotkanie i wstępne rozmowy oraz teren został objechany w celu rozpoznania zakresu.

Odnośnie przedsiębiorcy, telefon został już wykonany to co trzeba zostało już ustalone.

5. Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Śmiechowski zamknął obrady V sesji Rady Gminy Wielka Nieszawka oraz podziękował wszystkim za przybycie.

Link do transmisji: <https://esesja.tv/transmisja/55264/v-sesja-rady-gminy-09072024.htm>

Protokołował:

(-) Miłosz Paliwoda

Przewodniczący Rady Gminy

(-) Ireneusz Śmiechowski